



EVIDENCIA, COMPROMISO Y GESTIÓN PARA EL DESARROLLO

# Índice Regional de Eficiencia en la Inversión Pública (IREI)

Lima, noviembre 2023

# Motivación



# Motivación

- ✓ Actualmente existe una **desconexión** entre el cierre de brechas y la inversión pública.

*“Existe la **necesidad urgente** de hacer que la inversión pública mejore efectivamente la calidad de vida de los peruanos.”*



**Luis Miguel Castilla**  
Director Ejecutivo de  
Videnza Instituto



La inversión pública en el Perú  
está en estado crítico

# Motivación

*¿Cómo se mide actualmente la eficiencia de la inversión pública?*

El indicador más utilizado es la **ejecución presupuestal**

**¿Pero es suficiente? ¿Es el más adecuado?**

**No necesariamente**

## Un alto porcentaje de ejecución presupuestal



**RÁNKING DEL CONGRESISTA EGUREN REVELA QUE DEJARON DE INVERTIRSE CASI 11 MIL MILLONES DE SOLES**

Gobiernos Regionales  
En cuanto a los Gobiernos Regionales, Eguren manifestó que según el Ránking al término del 2013, este lo encabeza el Gobierno Regional Lima (Lima Provincias) con 99.1%, seguido de Áncash 98.6%, Madre de Dios 97.7% y Amazonas 96.4%.



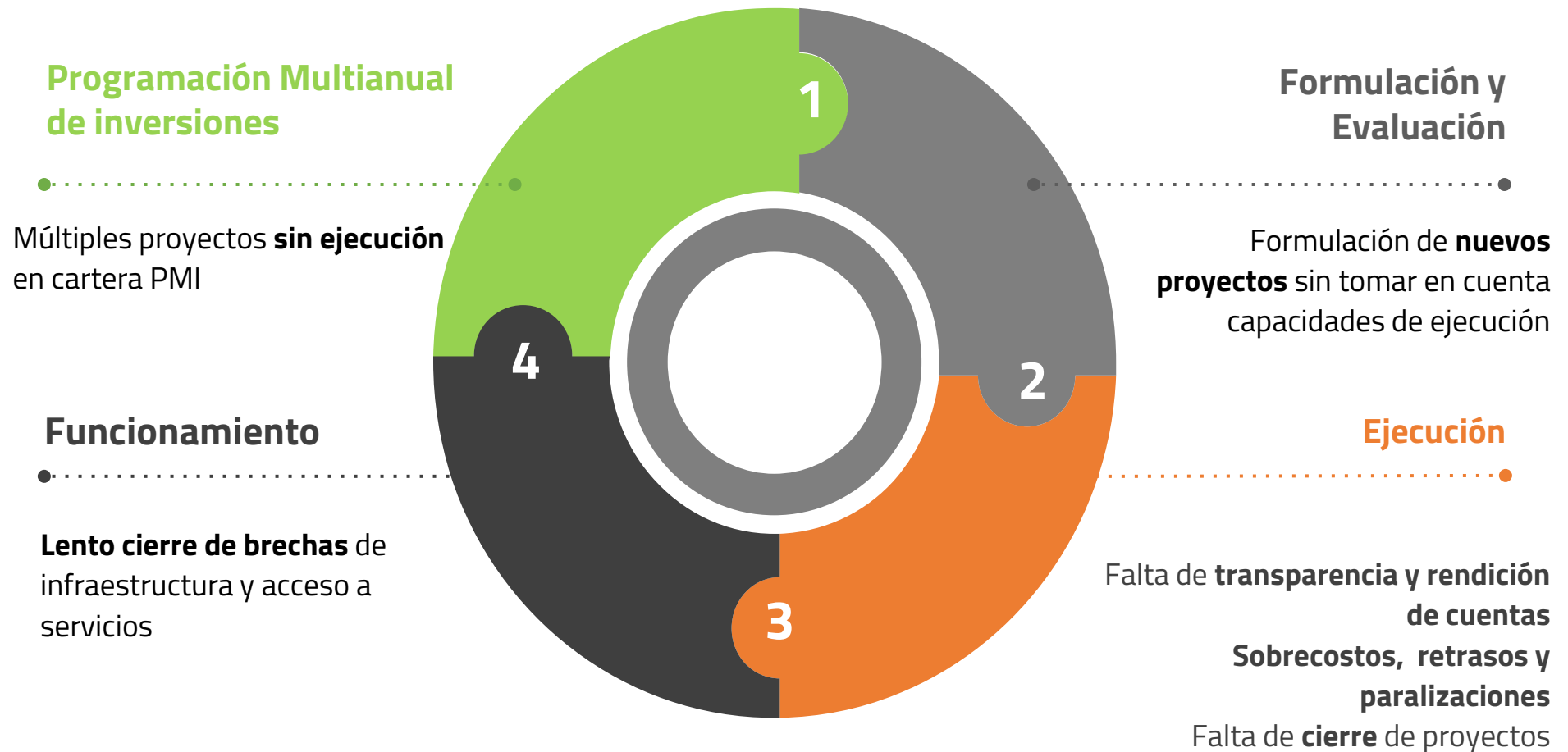
## Delitos de corrupción ocultos

El Poder Judicial sentenció a 35 años de cárcel a César Álvarez, ex gobernador regional de Áncash, por el caso del crimen del exconsejero regional Ezequiel Nolasco, ocurrido en marzo de 2014 en Huacho.

El Ministerio Público acusó a César Álvarez de encabezar una organización criminal que ordenó la muerte del consejero regional Ezequiel Nolasco para ocultar delitos de corrupción que se registraron entre 2009 y el 2014 en el Gobierno Regional de Áncash.

# Motivación

Dentro de cada una de las etapas del ciclo de inversiones existen **múltiples deficiencias** que impiden un oportuno **cierre de brechas**



**IREI**



# ¿Qué es el IREI?

El Índice Regional de Eficiencia en la Inversión Pública (IREI) mide el desempeño de la inversión pública a nivel regional de **manera integral**, contemplando diversos indicadores **desde la fase de programación de inversiones hasta la liquidación de las obras.**

*“La **eficiencia en la inversión pública** se refiere a la capacidad de una entidad pública para utilizar sus recursos de manera óptima y efectiva en proyectos e intervenciones puntuales que generen el máximo valor para la sociedad”*



**Milton von Hesse**  
Director de Videnza  
Consultores

# Objetivos



## Incentivos internos

Generar incentivos en los propios gobiernos regionales para mejorar su gestión de la inversión pública



## Rendición de cuentas

Tener un mejor control por parte de la ciudadanía, prensa y otros actores de la eficiencia en la gestión de la inversión pública de los gobiernos regionales



# Características



## Evalúa la gestión de la inversión pública de 23 gobiernos regionales al 3T de 2023

No incluye: GORE Lima, Callao y Lima Metropolitana

### 2 Etapas

1. Programación y formulación
2. Ejecución

### 10 Indicadores

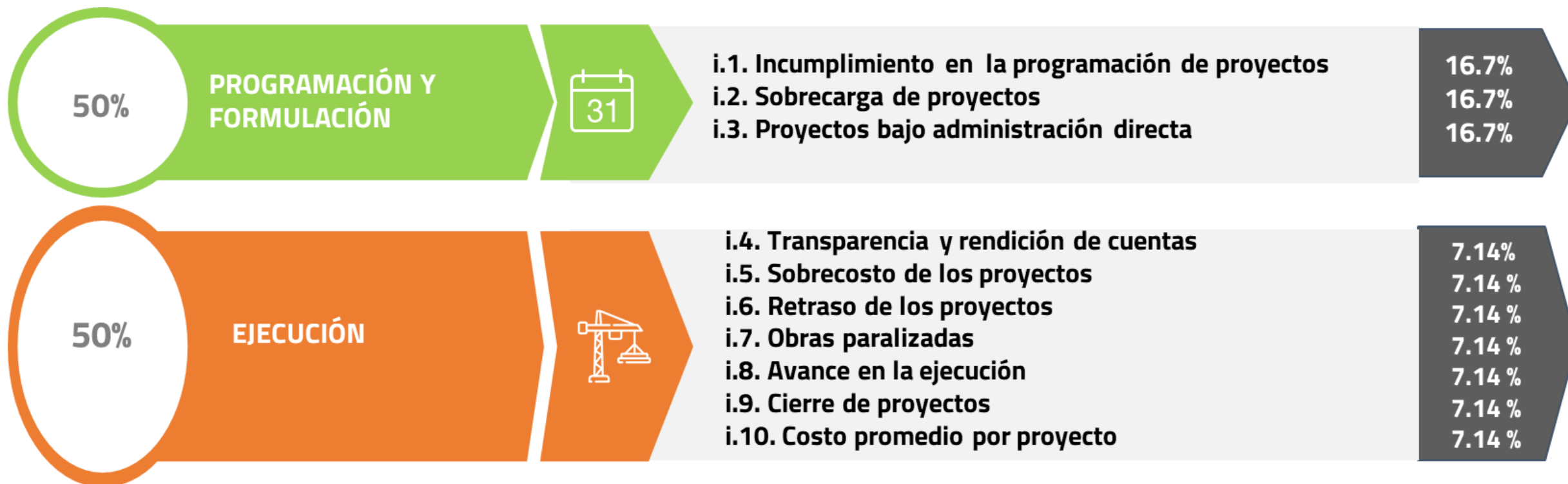
- Información oficial de fuente pública
- Considera a todas las unidades ejecutoras de cada pliego regional

### Escala de 1 a 10

- Pesos relativos
- 10 el mejor puntaje relativo
- 1 el peor

# Etapas, indicadores y pesos

El IREI trimestral consta de 10 indicadores divididos en 2 etapas



# Programación y formulación: indicador 1

## Descripción

Costo de proyectos programados sin ejecutar al 3T 2023 respecto al costo total de proyectos programados en la PMI para el 2023

## Interpretación

Un mayor costo de proyectos programados para el año actual sin ejecutar representa menor eficiencia en la inversión pública



**Incumplimiento  
en la  
programación de  
proyectos**

## Fuente

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Detalle de Inversiones

**Peso**



# Programación y formulación: indicador 2

## Descripción

Costo de proyectos sin ejecución al 3T 2023 respecto al monto total de la PMI (2023-2026).

## Interpretación

Un mayor costo de proyectos sin ejecución respecto a la cartera total de la PMI representa menor eficiencia en la inversión pública



## Sobrecarga de proyectos

## Fuente

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Detalle de Inversiones

## Peso



# Programación y formulación: indicador 3

## Descripción

Costo de proyectos bajo administración directa respecto al costo del total proyectos al 3T 2023.



Proyectos bajo administración directa

## Interpretación

Un mayor costo de proyectos bajo la modalidad de Administración Directa representa menor eficiencia en la inversión pública

## Fuente

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Detalle de Inversiones

## Peso



# Ejecución: indicador 4

## Descripción

Número de proyectos en ejecución durante el 2023 que cuentan con el Formato 12-B actualizado durante septiembre 2023 respecto al total de proyectos en ejecución durante el 2023.

## Fuente

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Detalle de Inversiones

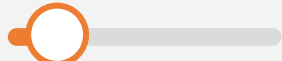


## Transparencia y rendición de cuentas

## Interpretación

Un mayor número de inversiones que cuentan con el formato de seguimiento (Formato 12-b) actualizado refleja mayor eficiencia en la inversión pública

## Peso

Peso  7.14%

# Ejecución: indicador 5

## Descripción

Variación porcentual del costo actualizado al 3T 2023 de los 5 principales\* proyectos en ejecución física con respecto al costo aprobado en el expediente técnico.

## Interpretación

Un mayor sobrecosto promedio en los proyectos con respecto al expediente técnico refleja menor eficiencia en la inversión pública

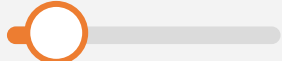


## Sobrecostos de proyectos

## Fuente

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Detalle de Inversiones

## Peso

Peso  7.14%

# Ejecución: indicador 6

## Descripción

Promedio de días de retraso en los proyectos en ejecución física al 3T 2023 respecto a la fecha programada de fin de ejecución.

## Interpretación

Un mayor número de días de retraso de los principales proyectos de inversión refleja menor eficiencia en la inversión pública

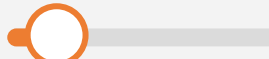


## Retraso de proyectos

## Fuente

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Detalle de Inversiones

## Peso

Peso  7.14%



# Ejecución: indicador 7

## Descripción

Costo de obras paralizadas al 3T 2023 respecto al costo del total de obras

## Interpretación

Un mayor costo de obras paralizadas en comparación al costo total de obras refleja menor eficiencia en la inversión pública

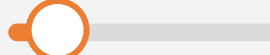


Obras paralizadas

## Fuente

Ccontraloría General de la República - Infobras

## Peso

Peso  7.14%

# Ejecución: indicador 8

## Descripción

Devengado respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de proyectos al 3T 2023

## Interpretación

Un mayor avance de la inversión pública medido a través del devengado refleja mayor eficiencia en la inversión pública

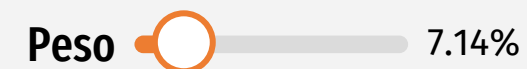


**Avance en la ejecución**

## Fuente

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Consulta amigable

## Peso



# Ejecución: indicador 9

## Descripción

Número de proyectos liquidados al 3T 2023 respecto al número de proyectos activos y cerrados

## Interpretación

Un mayor número de inversiones oficialmente terminadas (cerradas y liquidadas) refleja mayor eficiencia en la inversión pública

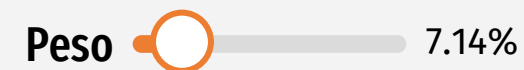


## Cierre de proyectos

## Fuente

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Detalle de Inversiones

## Peso



# Ejecución: indicador 10

## Descripción

Costo promedio actualizado al 3T 2023 de proyectos con ejecución en el 2023

## Interpretación

Proyectos de mayor envergadura pueden implicar menores costos fijos, operativos y otros problemas de gestión, reflejando así una mayor eficiencia

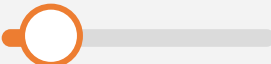


**Costo promedio de proyectos**

## Fuente

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Detalle de Inversiones

## Peso

Peso  7.14%

# Cálculo de puntajes por indicador

- ✓ Luego de la estimación de cada indicador se asignan puntajes en una escala del 1 al 10.
- ✓ Los valores del 1 al 10 se asignan en función del percentil que ocupa cada región

Percentil	Puntaje para indicadores donde un mayor resultado es mejor p.e. Cierre de proyectos	Puntaje para indicadores donde un mayor resultado es peor p.e. Retrasos
0 – 9	1	10
10 – 19	2	9
20 – 29	3	8
30 – 39	4	7
40 – 49	5	6
50 – 59	6	5
60 -69	7	4
70 – 79	8	3
80 – 89	9	2
90 -100	10	1

# Cálculos de puntaje por etapa y del IREI

$$IREI_{GORE} = 0.5 * Programación\ y\ formulación_{GORE} + 0.5 * Ejecución_{GORE}$$

Donde:

$$Programación\ y\ formulación_{GORE} = \frac{\sum_{i=1}^3 Indica\ d\ or_i}{3}$$

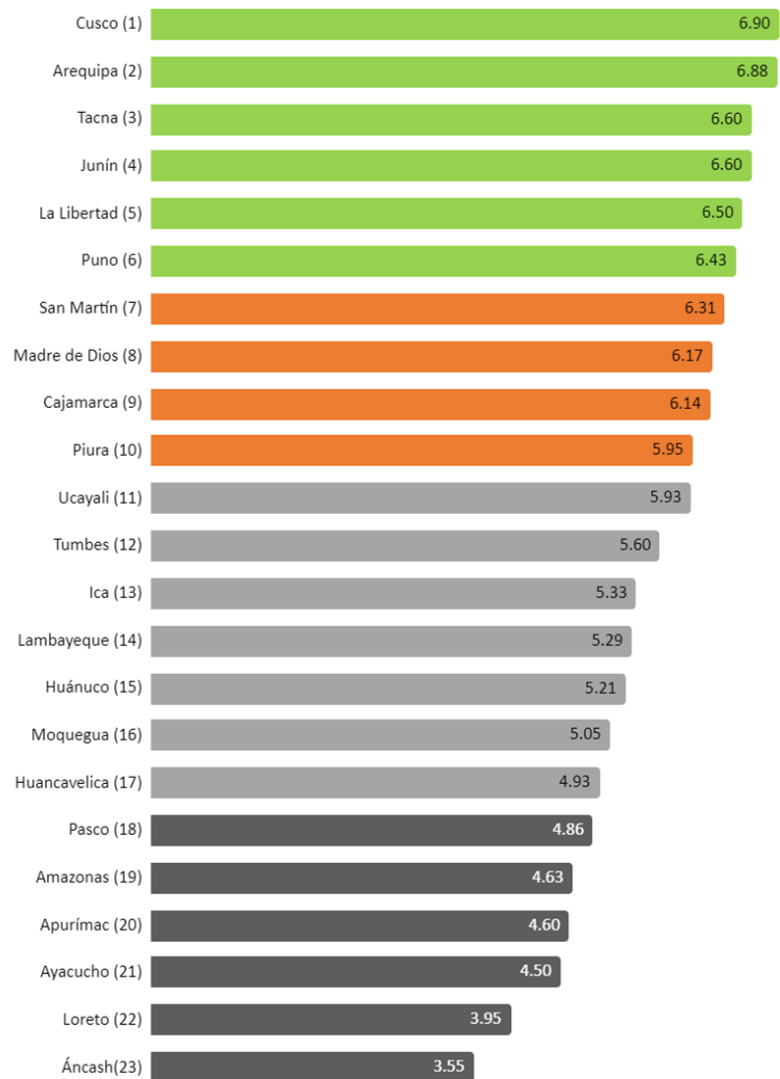
$$Ejecución_{GORE} = \frac{\sum_{i=4}^{10} Indica\ d\ or_i}{7}$$

# Resultados agregados y por indicador

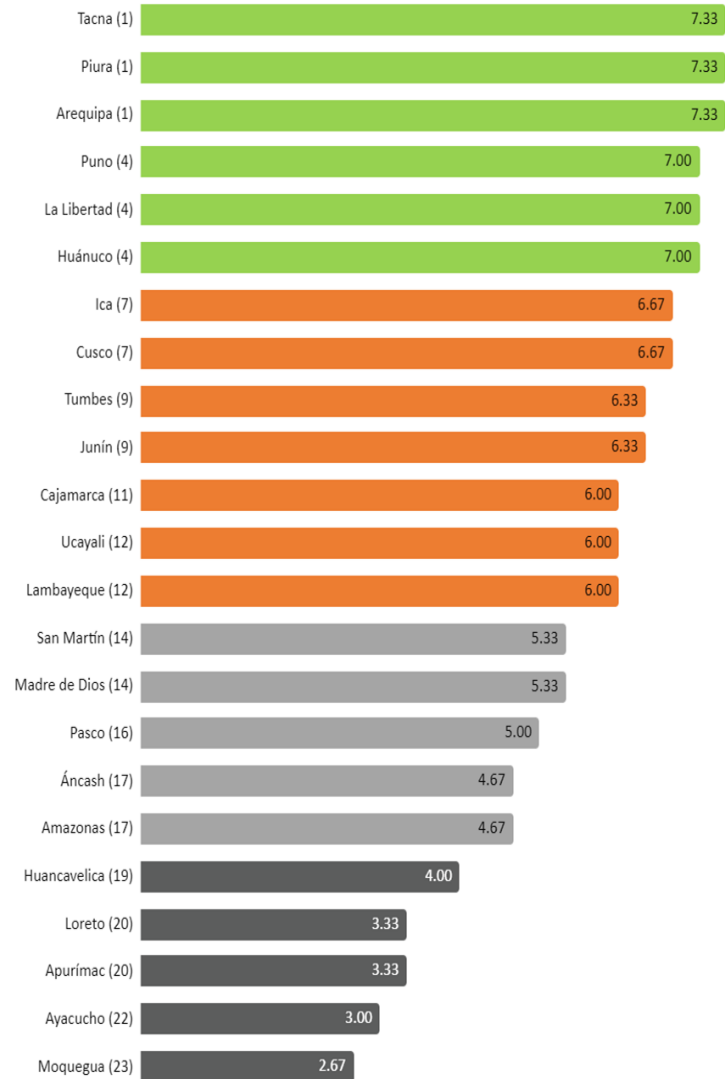


# IREI – Ranking final

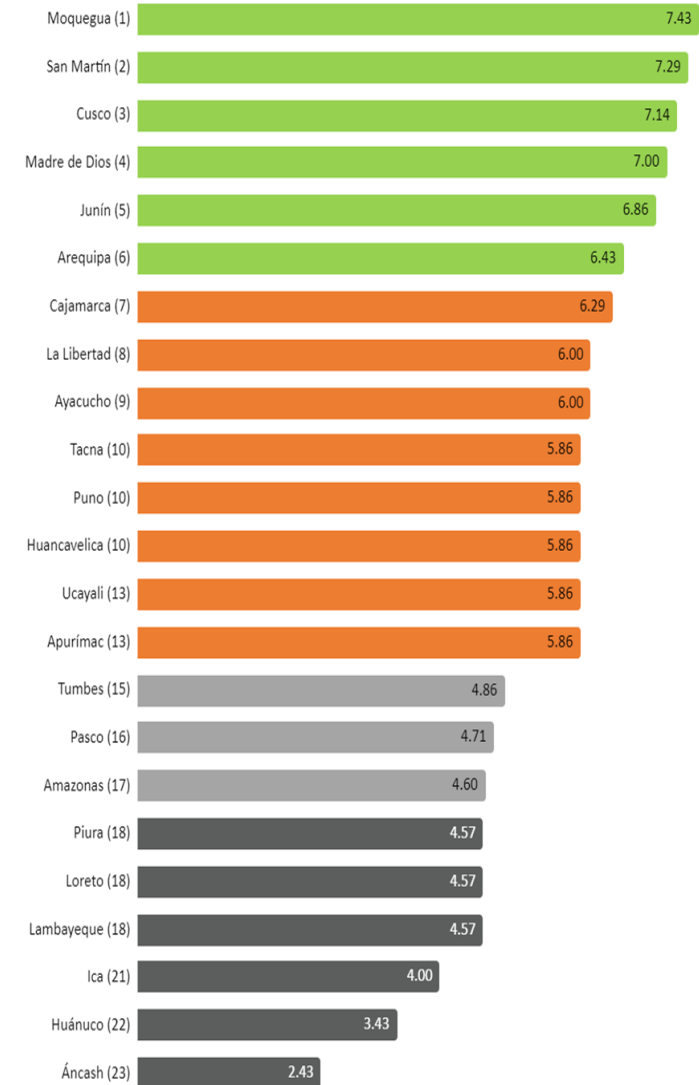
## IREI (Puntajes entre 1 y 10)



## IREI Programación y formulación (Puntajes entre 1 y 10)



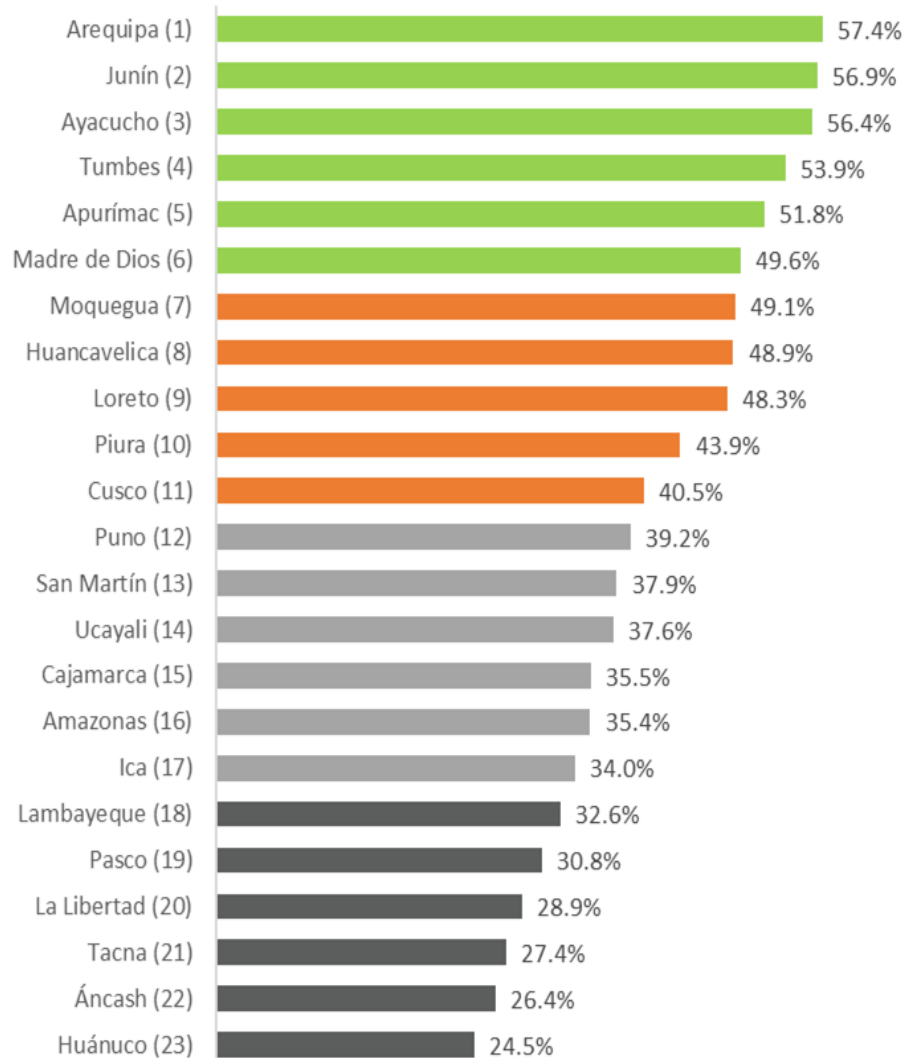
## IREI Ejecución (Puntajes entre 1 y 10)





# Ejecución ≠ IREI

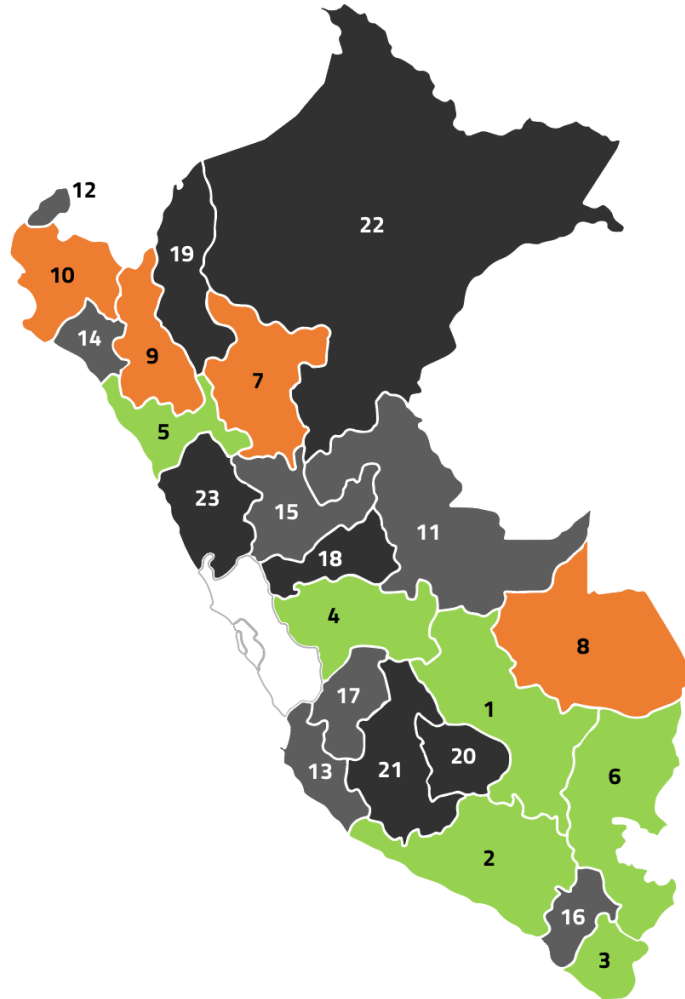
## Avance en la ejecución de la inversión pública (GORE al 3T 2023)



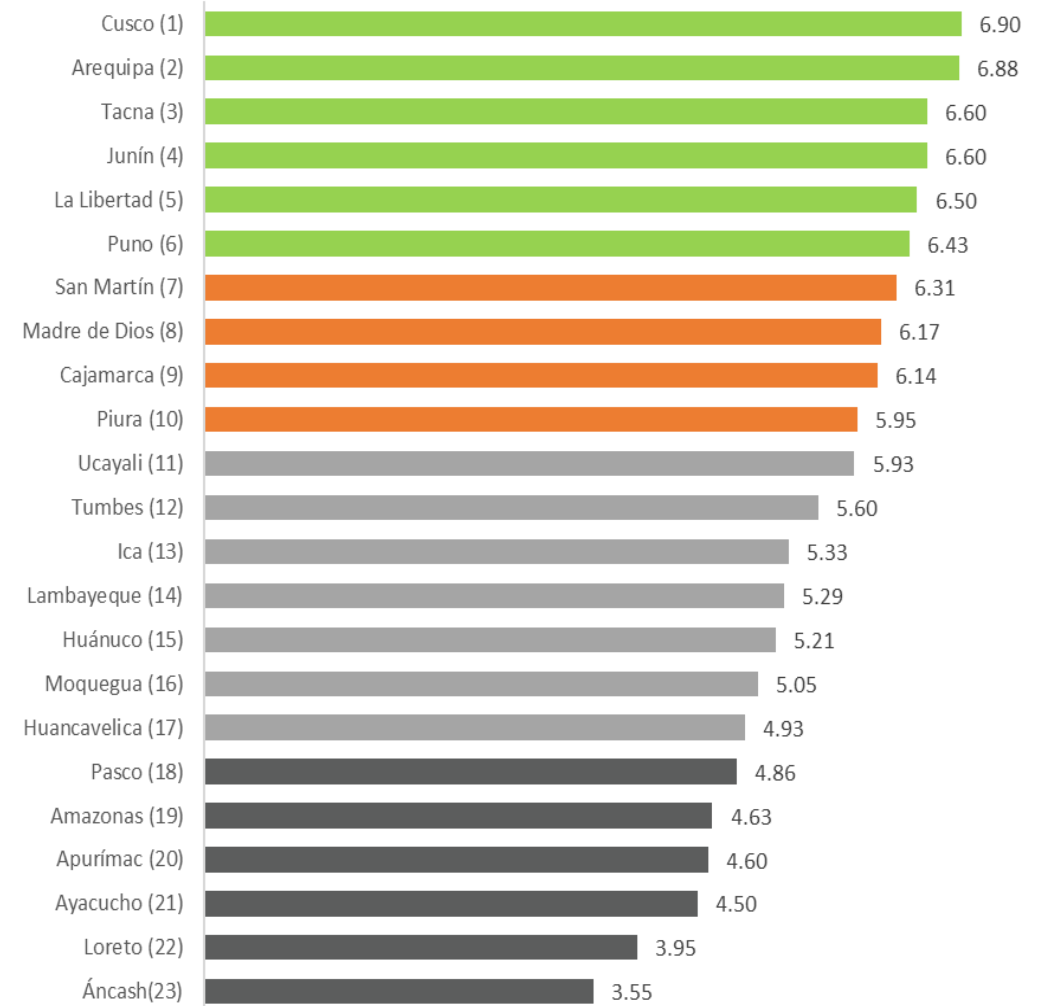
Ejecución (Ranking)	Cambio de posición con respecto al avance en la ejecución	IREI (Ranking)
1	-1	2
2	-2	4
3	-18	21
4	-8	12
5	-15	20
6	-2	8
7	-9	16
8	-9	17
9	-13	22
10	0	10
11	+10	1
12	+6	6
13	+6	7
14	+3	11
15	+6	9
16	-3	19
17	+4	13
18	+4	14
19	+1	18
20	+15	5
21	+18	3
22	-1	23
23	+8	15

# IREI – Ranking final

IREI – Puestos entre 23 regiones

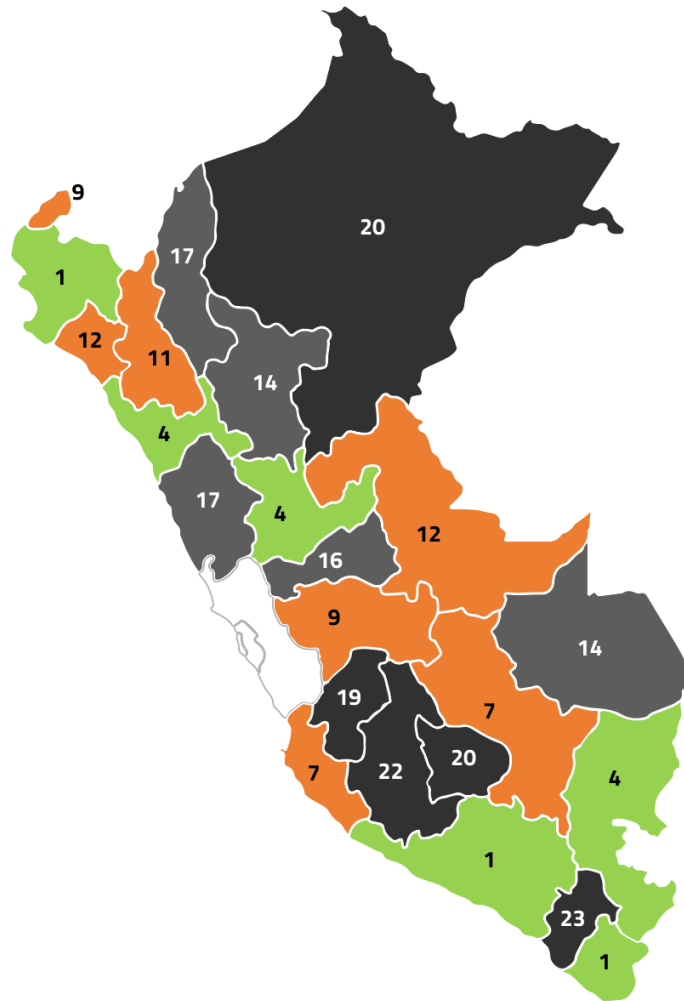


IREI  
(Puntajes entre 1 y 10)

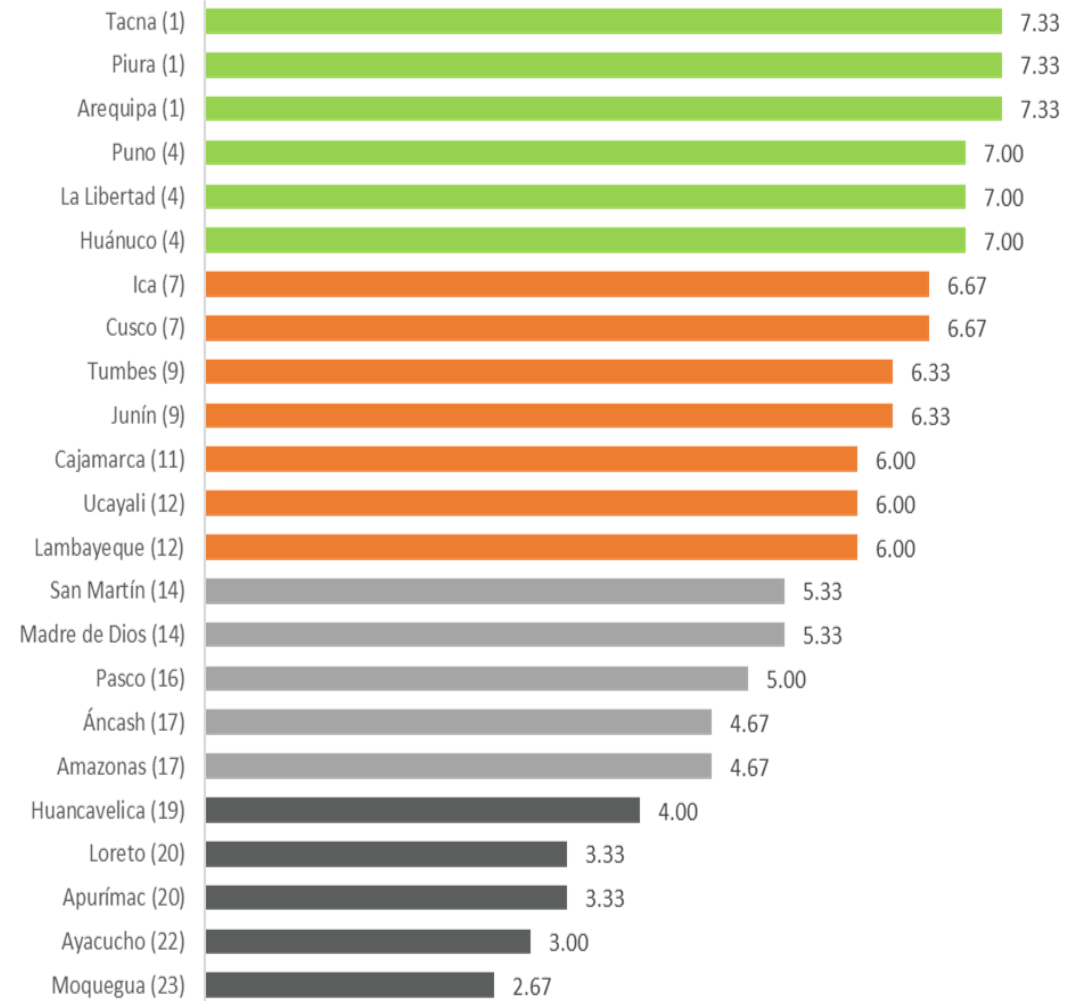


# IREI: Programación y formulación

Programación y formulación  
(Puestos entre 23 regiones)



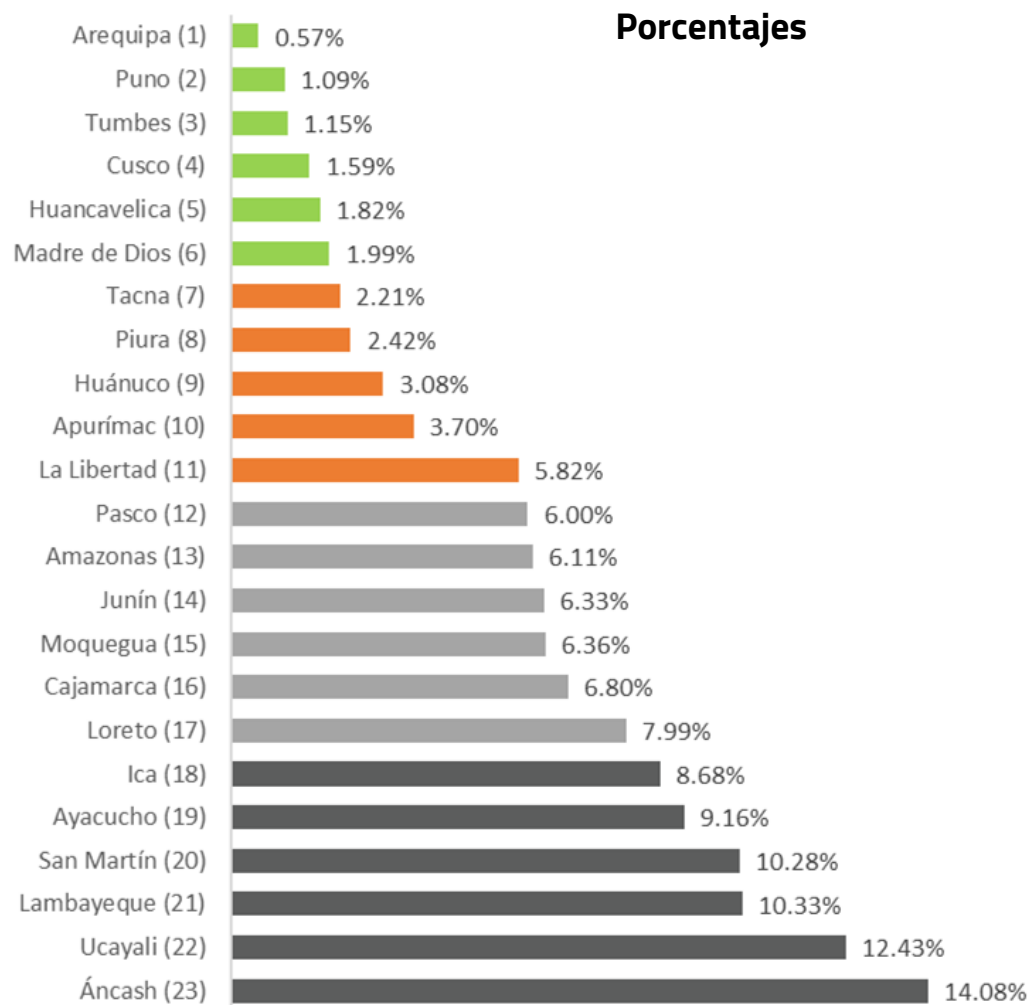
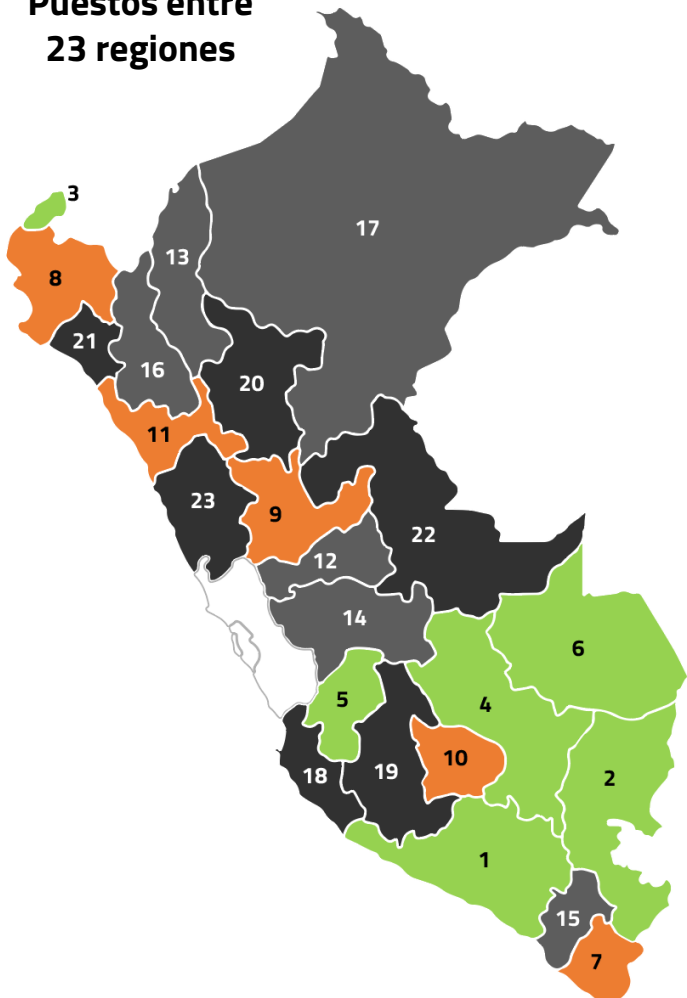
Programación y formulación  
(Puntajes entre 1 y 10)



# i1. Incumplimiento en la programación de proyectos

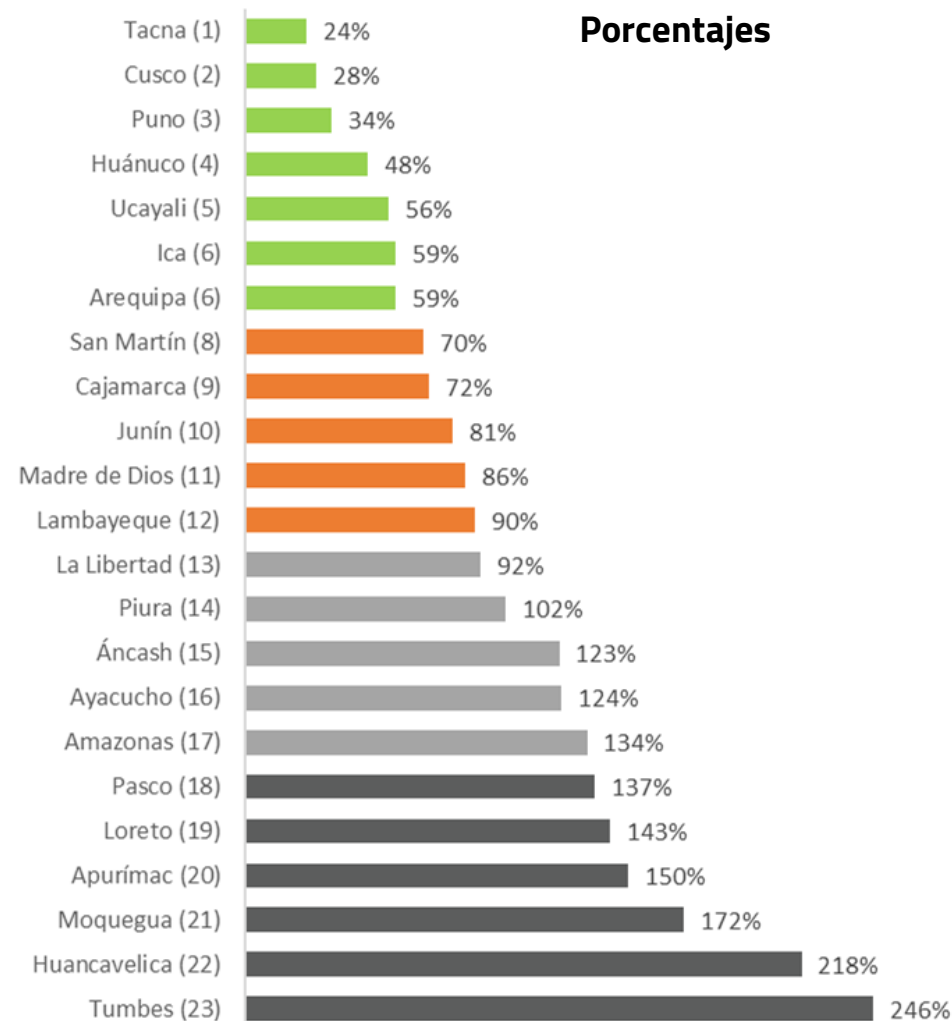
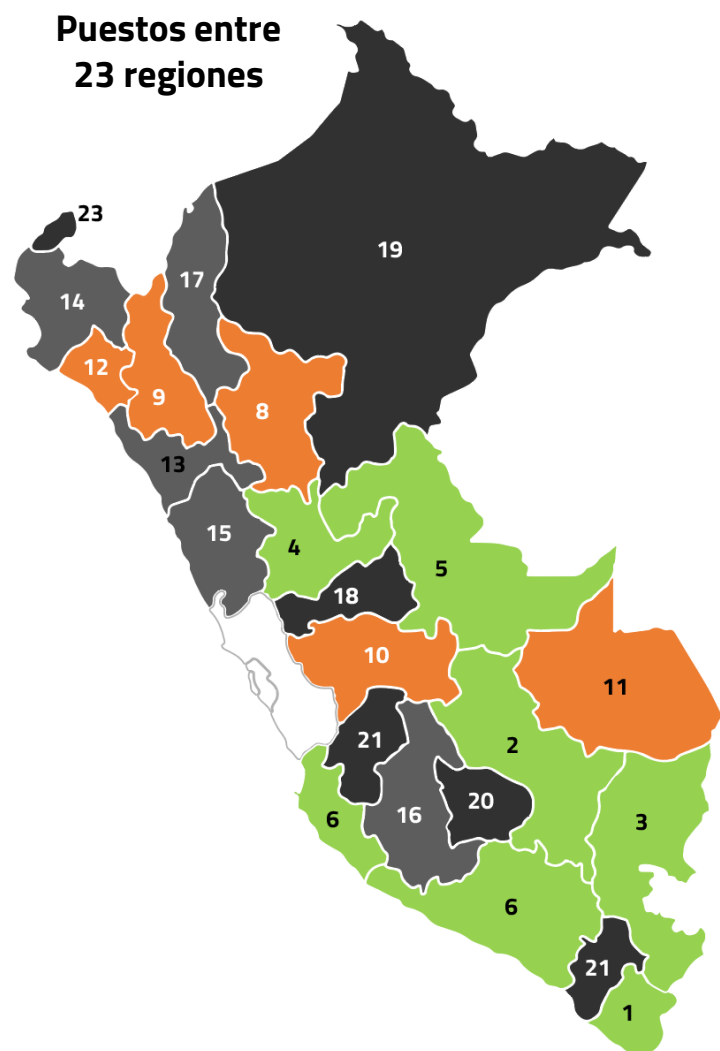
Costo de proyectos programados sin ejecutar al 3T 2023 respecto al costo total de proyectos programados en la PMI para el 2023

Puestos entre 23 regiones



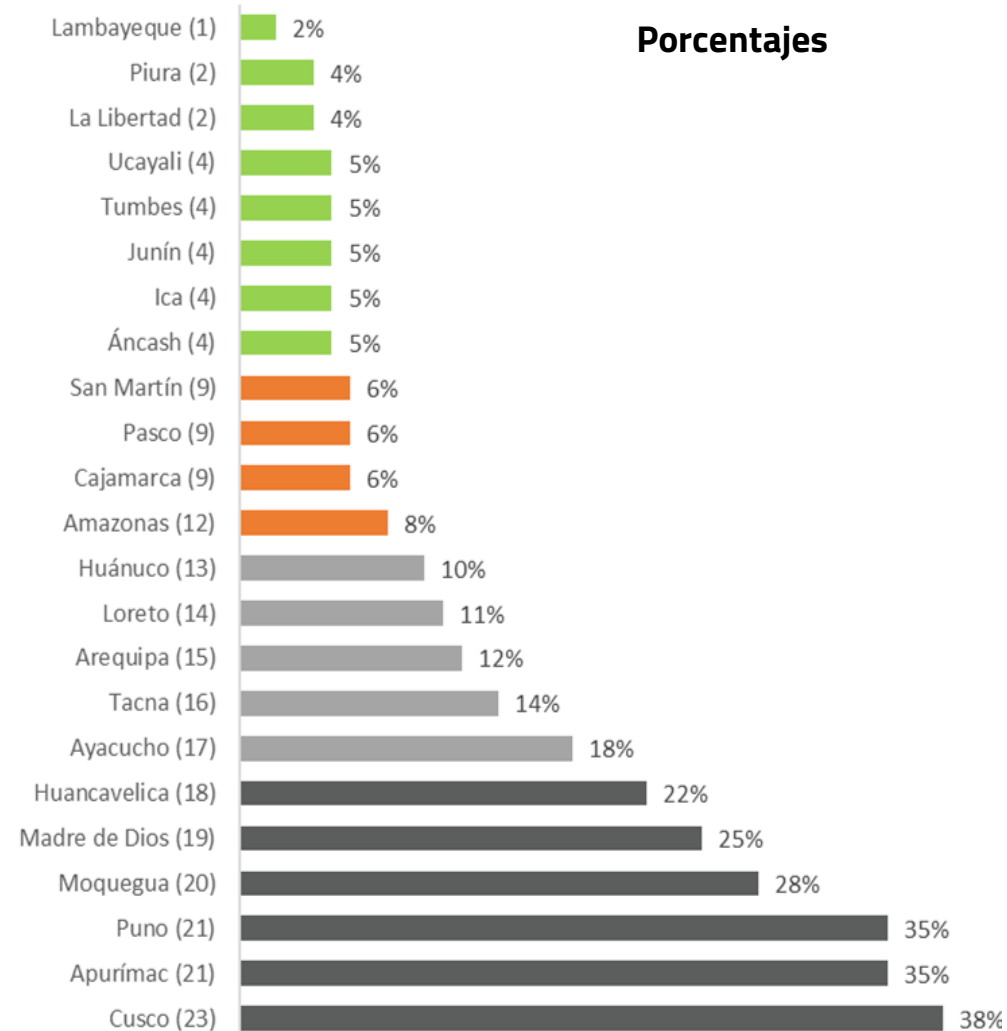
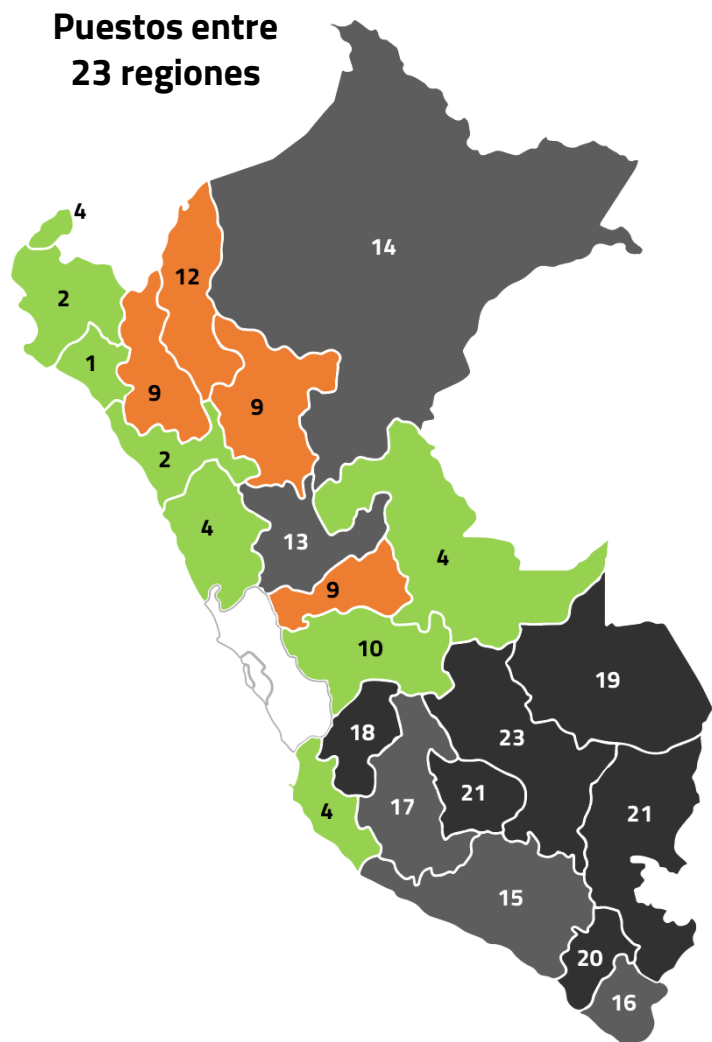
## i.2. Sobrecarga de proyectos

Costo de proyectos sin ejecución al 3T 2023 respecto al monto total de la PMI (2023-2026)



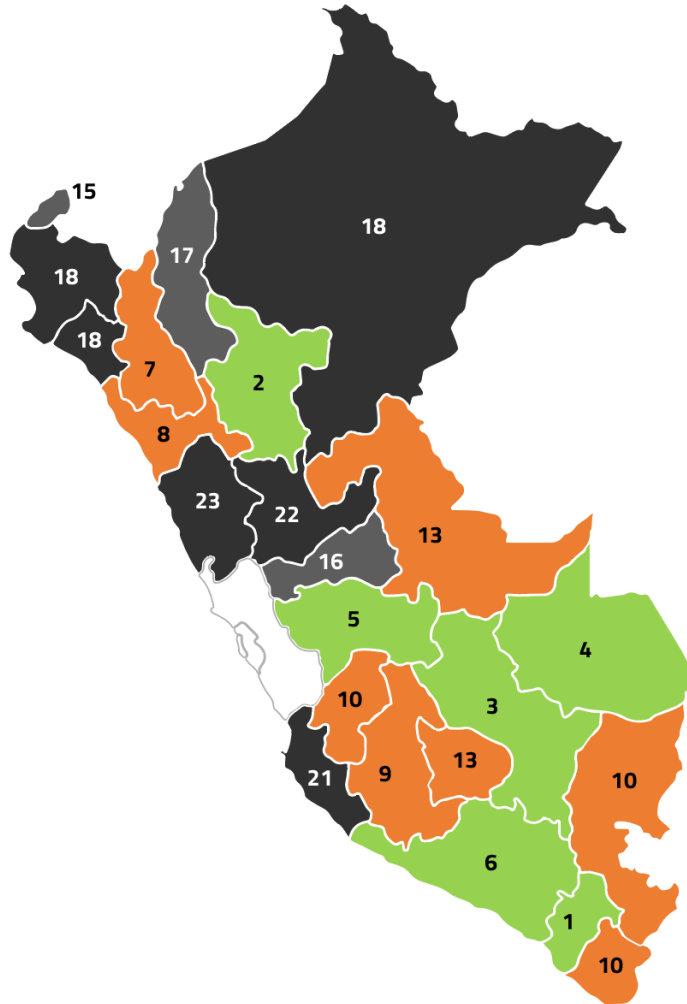
# i.3. Proyectos bajo administración directa

## Costo de proyectos bajo administración respecto al costo del total de proyectos al 3T 2023

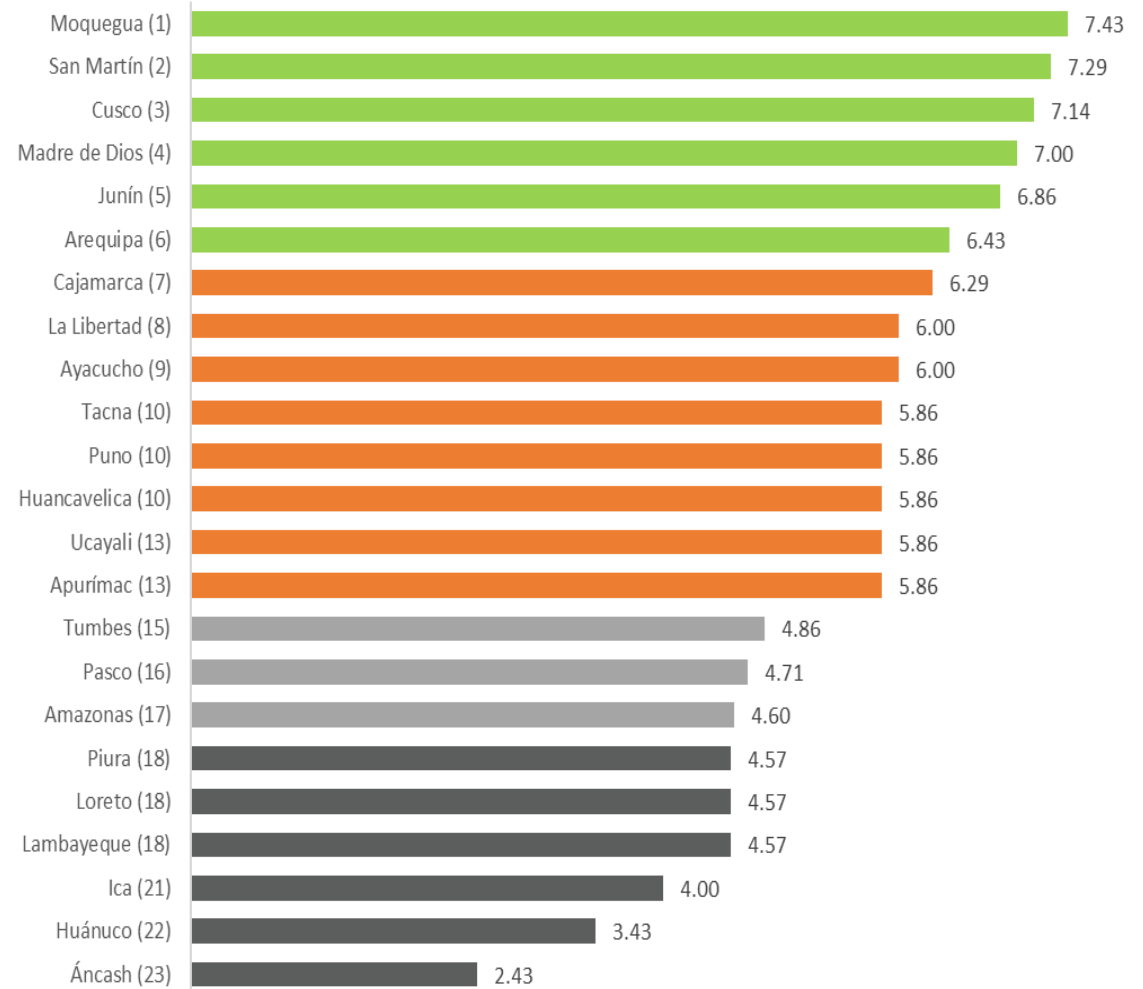


# IREI: Ejecución

**Ejecución  
(Puestos entre 23 regiones)**



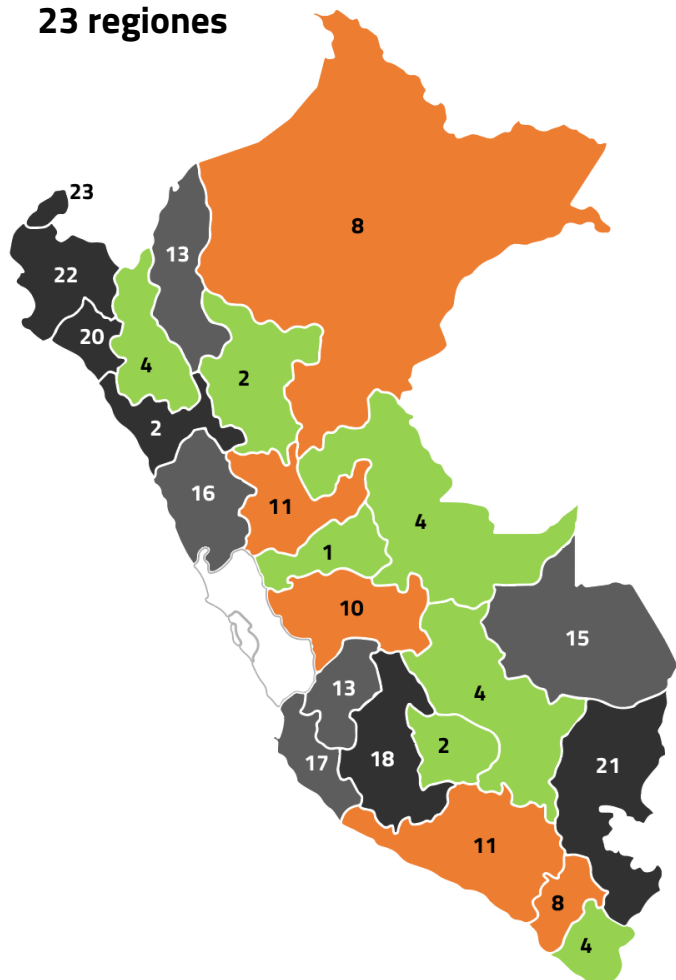
**Ejecución  
(Puntajes entre 1 y 10)**



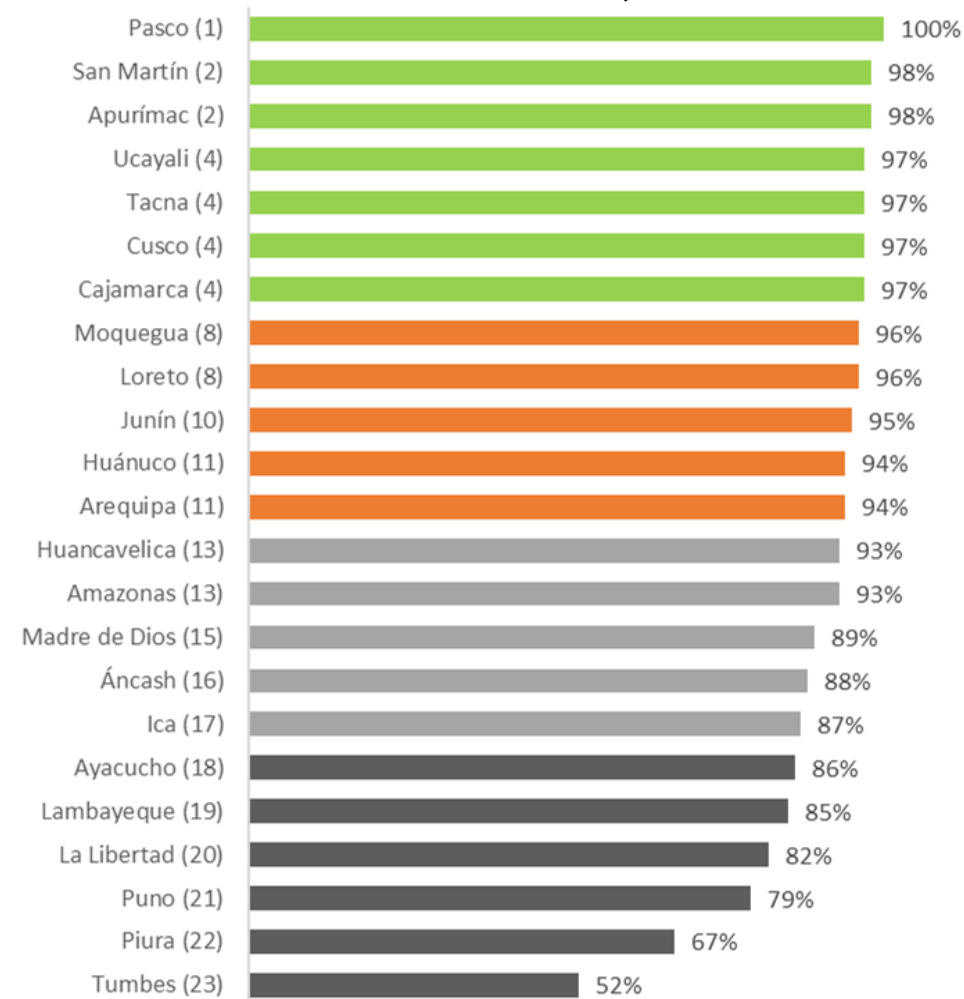
## i.4. Transparencia y rendición de cuentas

Número de proyectos en ejecución durante el 2023 que cuentan con el Formato 12-B actualizado durante septiembre 2023 respecto al total de proyectos en ejecución durante el 2023

Puestos entre  
23 regiones



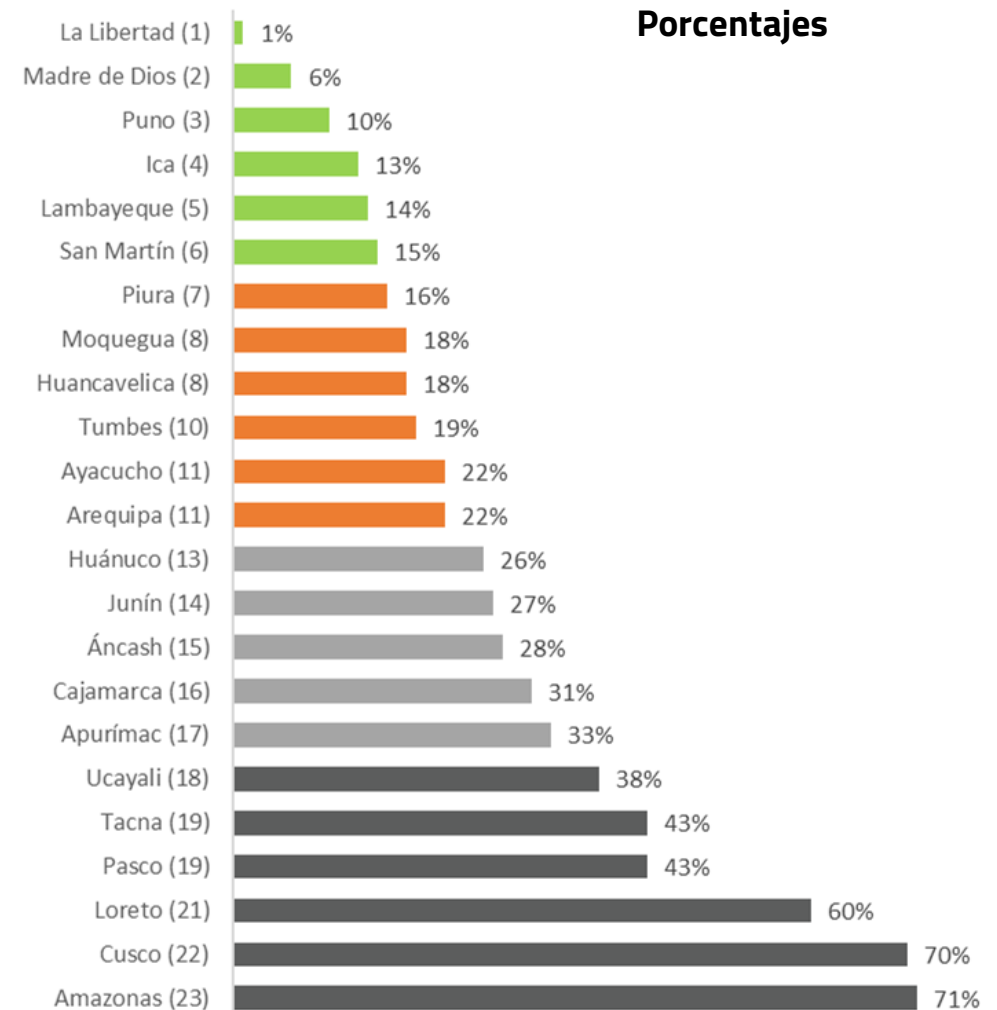
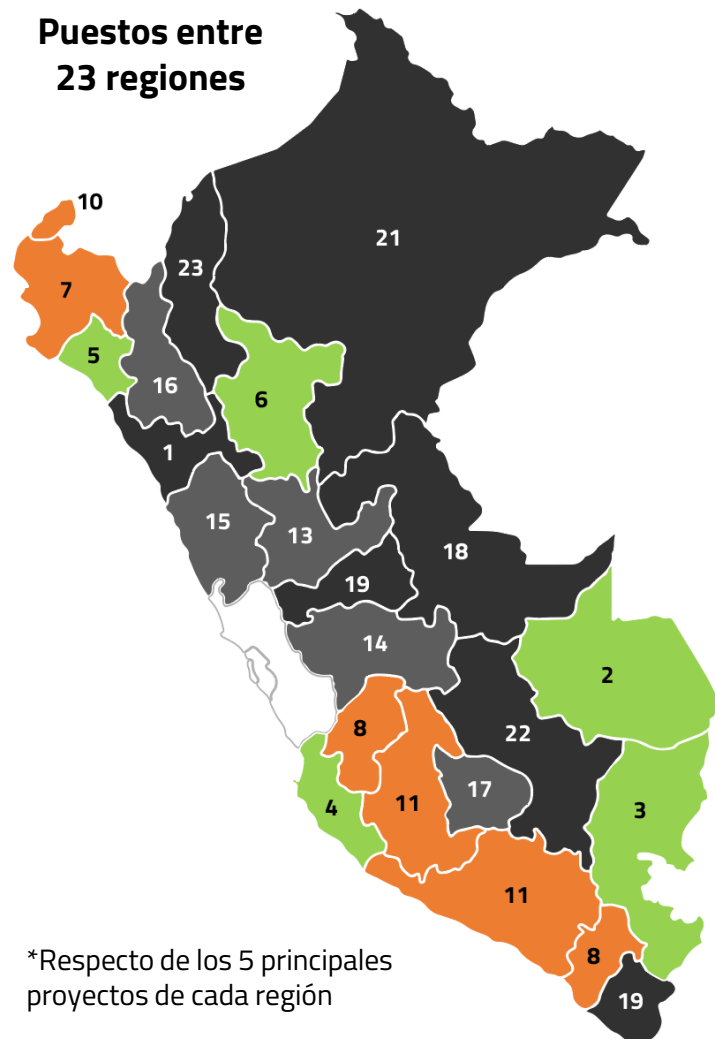
Porcentajes





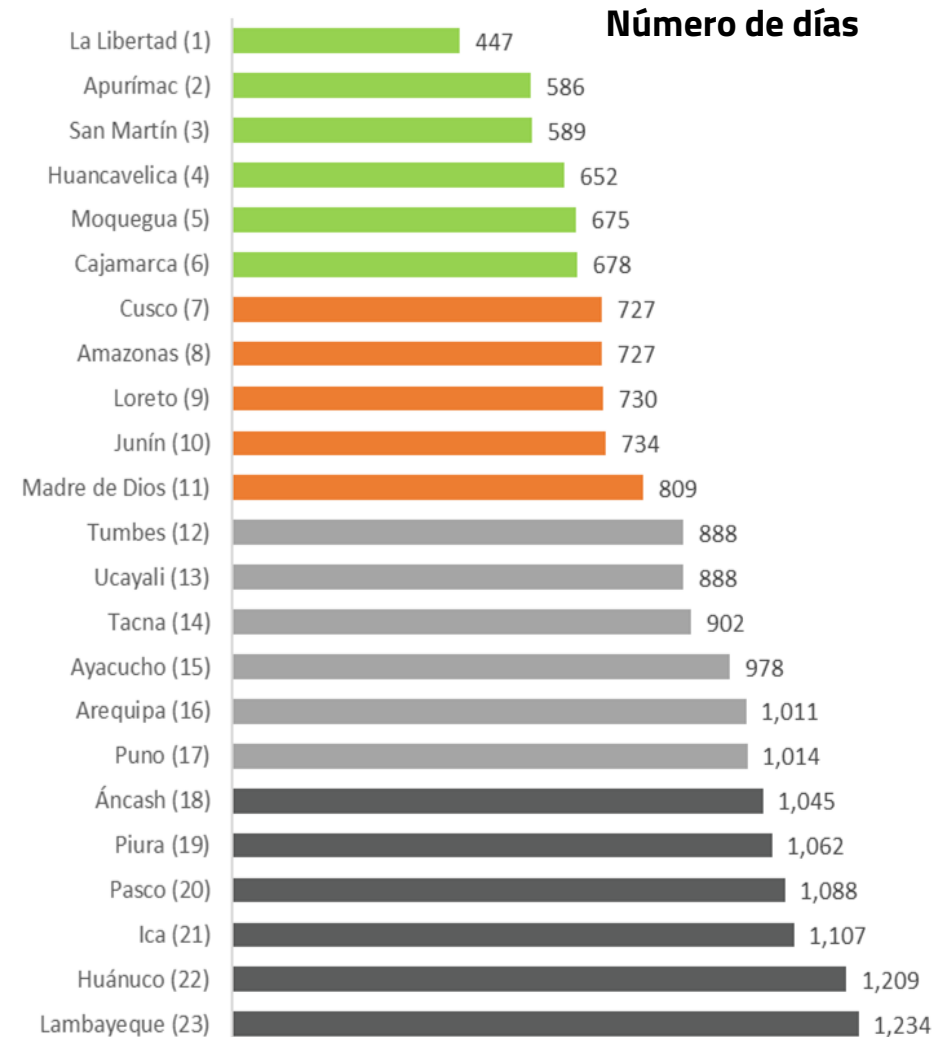
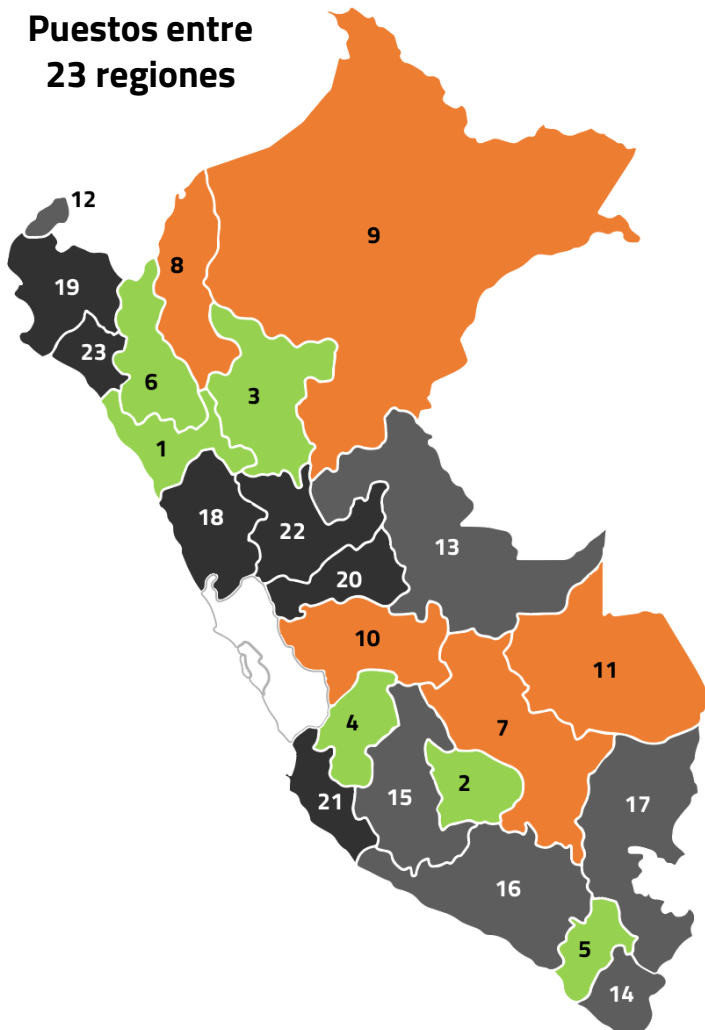
## i.5. Sobrecosto de proyectos

Variación porcentual del costo actualizado al 3T 2023 de los 5 principales\* proyectos en ejecución física con respecto al costo aprobado en el expediente técnico



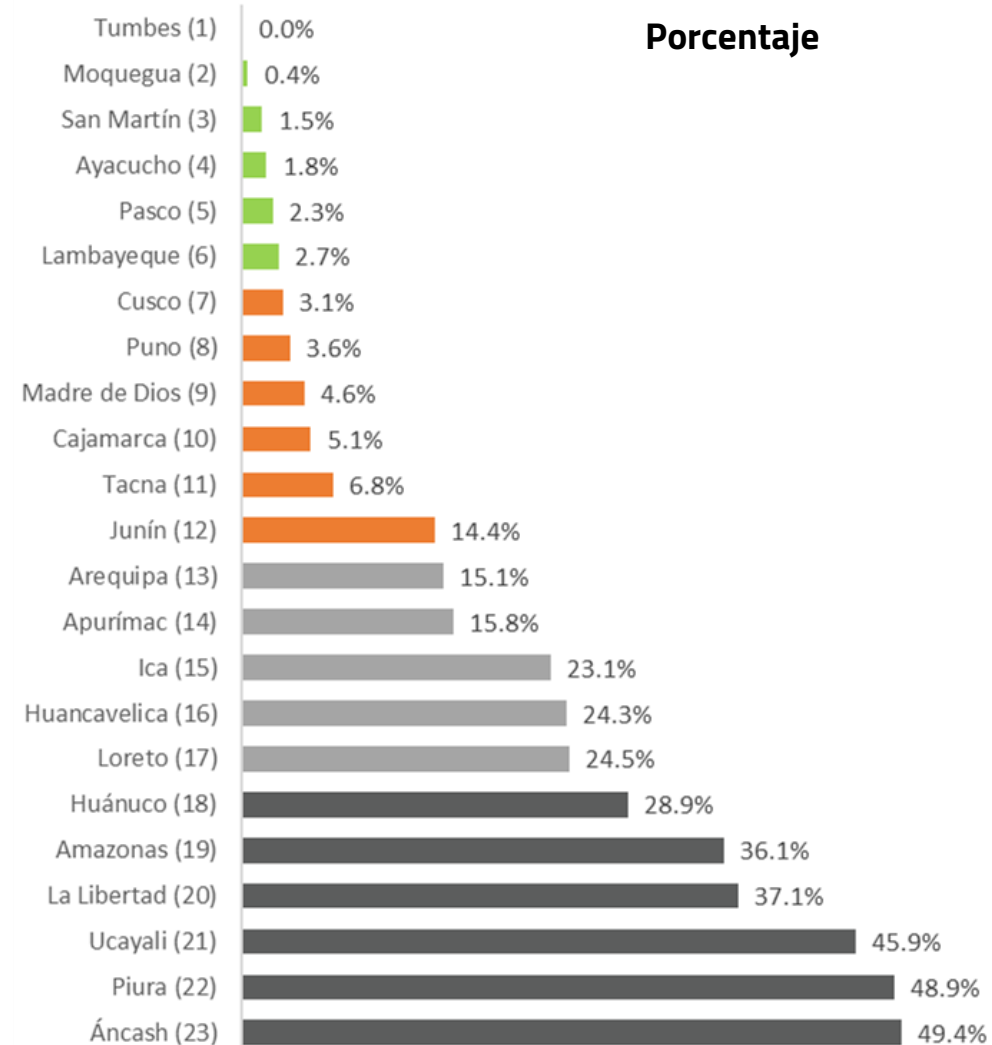
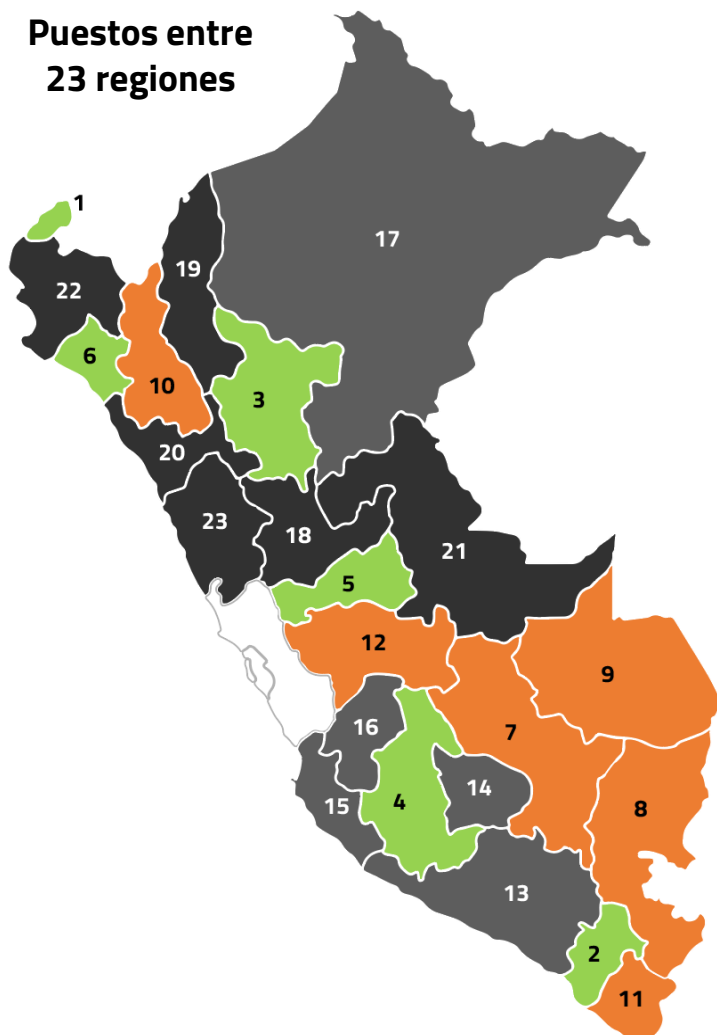
## i.6. Retraso de proyectos

Promedio de días de retraso en los proyectos en ejecución física al 3T 2023 respecto a la fecha programada de fin de ejecución



## i.7. Obras paralizadas

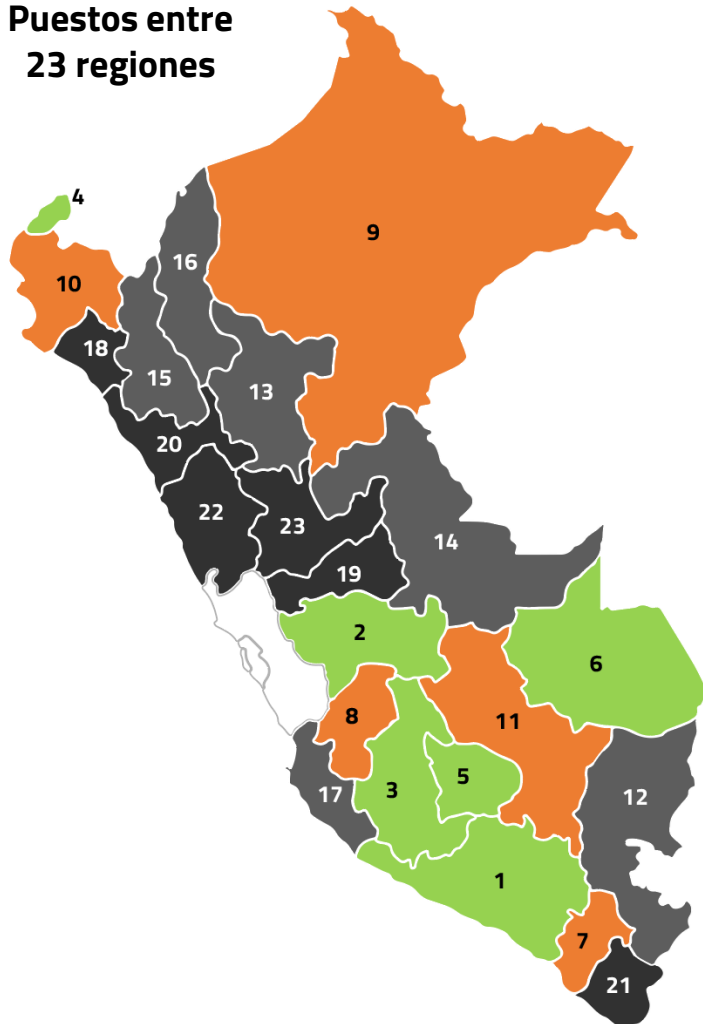
### Costo de obras paralizadas al 3T 2023 respecto al costo del total de obras



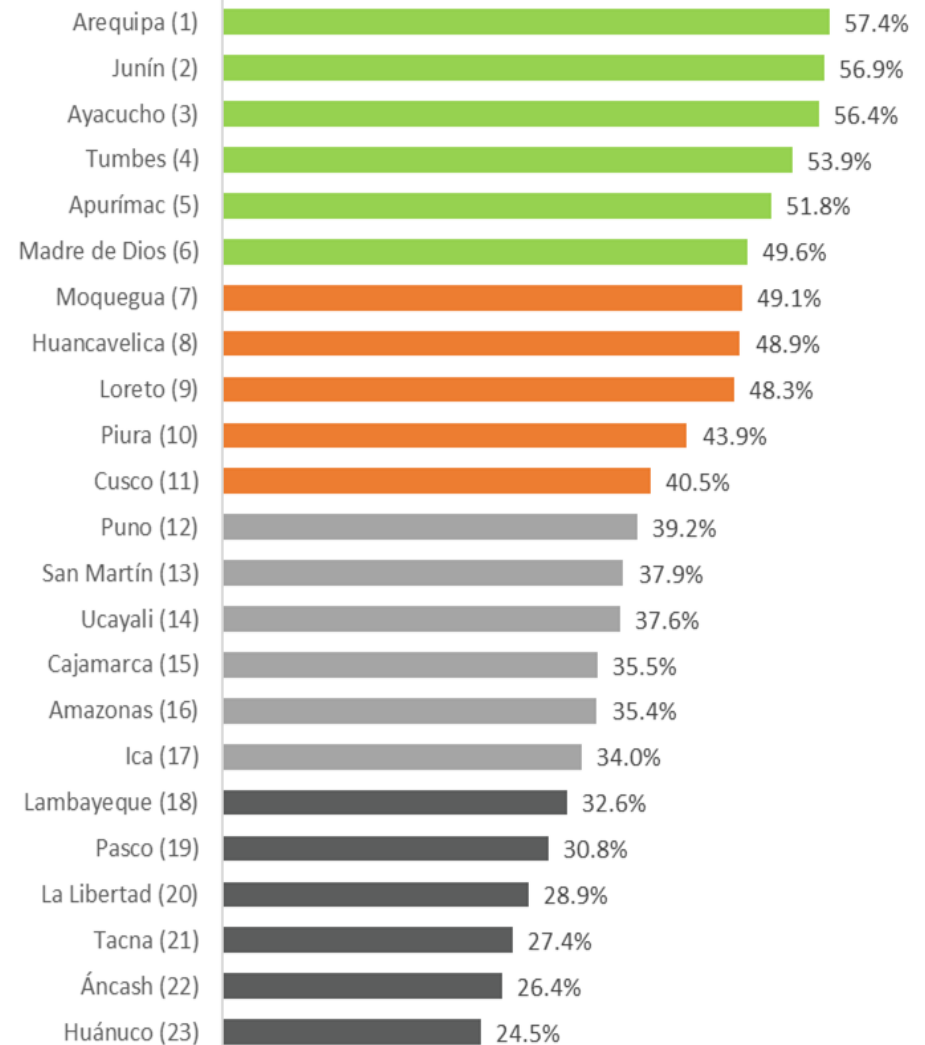
## i.8. Avance en la ejecución

### Devengado respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de proyectos al 3T 2023

Puestos entre  
23 regiones

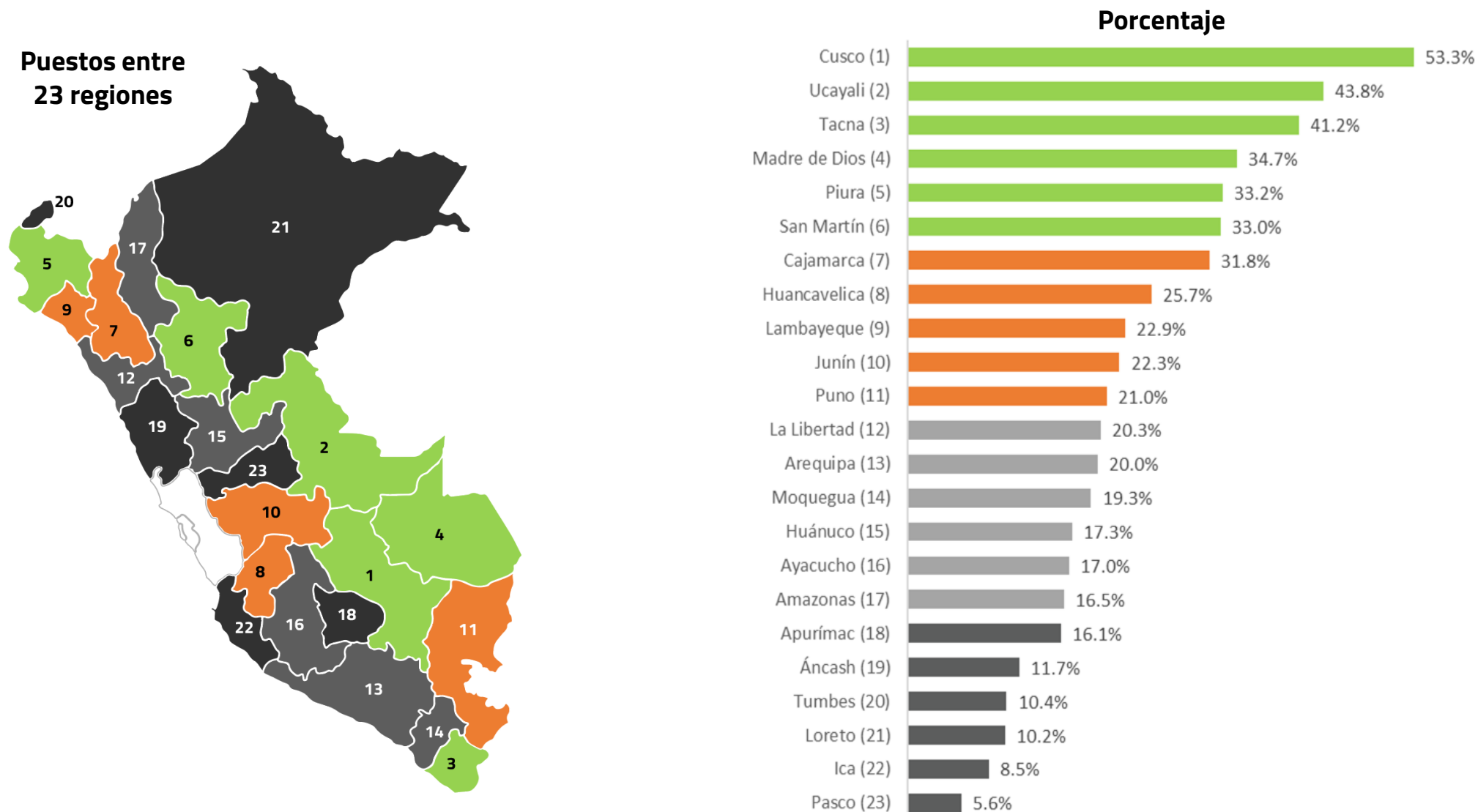


Porcentaje



## i.9. Cierre de proyectos

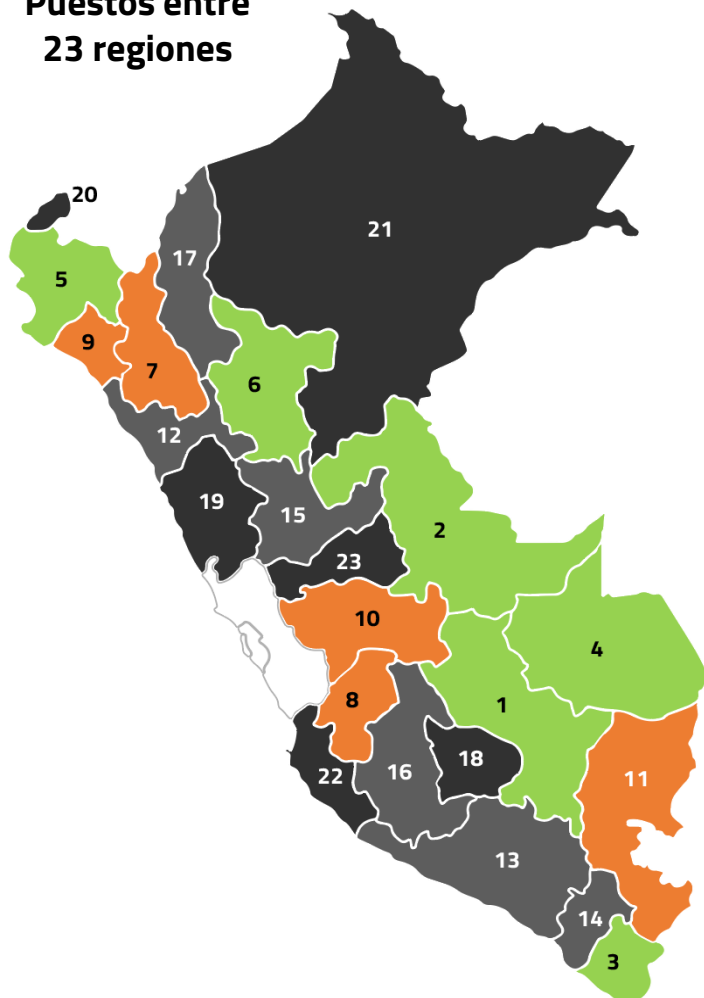
### Número de proyectos liquidados al 3T 2023 respecto al número de proyectos activos y cerrados



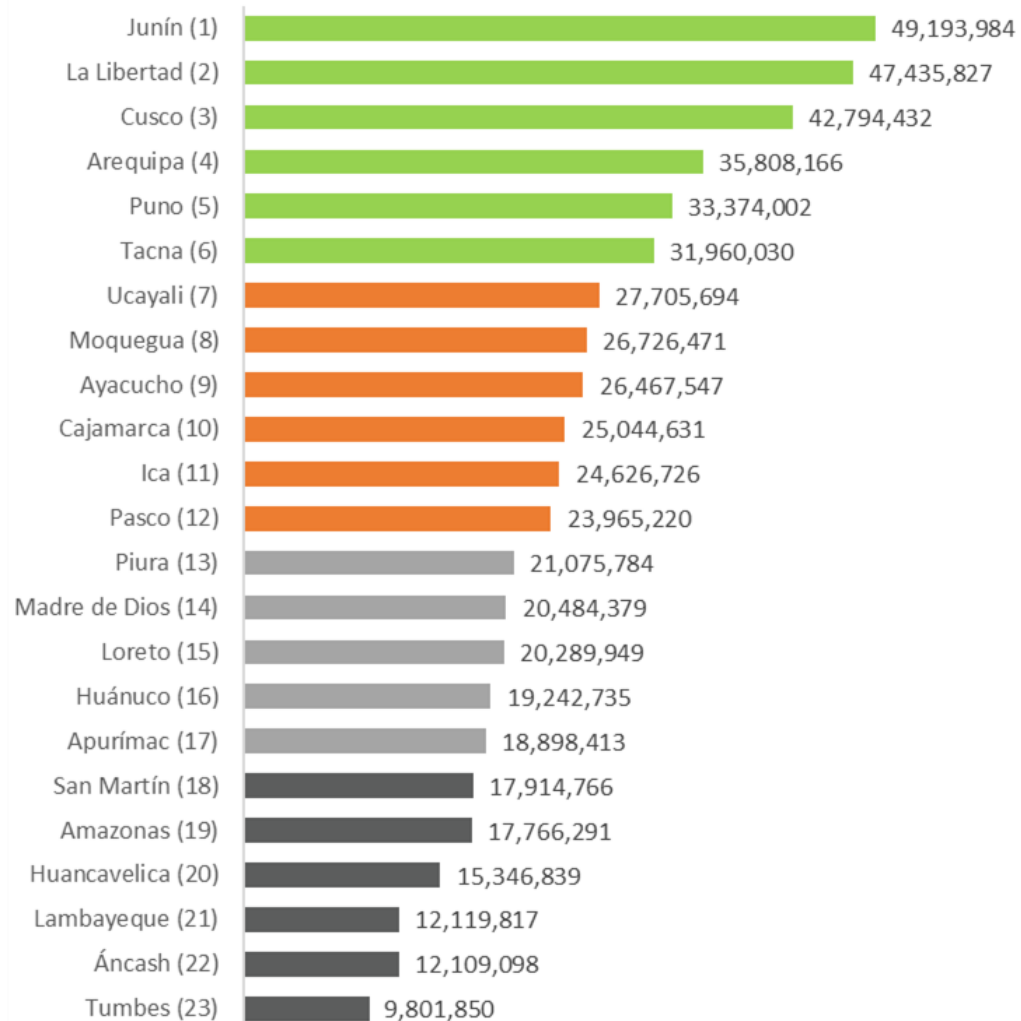
# i.10. Costo promedio de proyectos

Costo promedio actualizado al 3T 2023 de proyectos con ejecución en el 2023

Puestos entre 23 regiones



(S/)

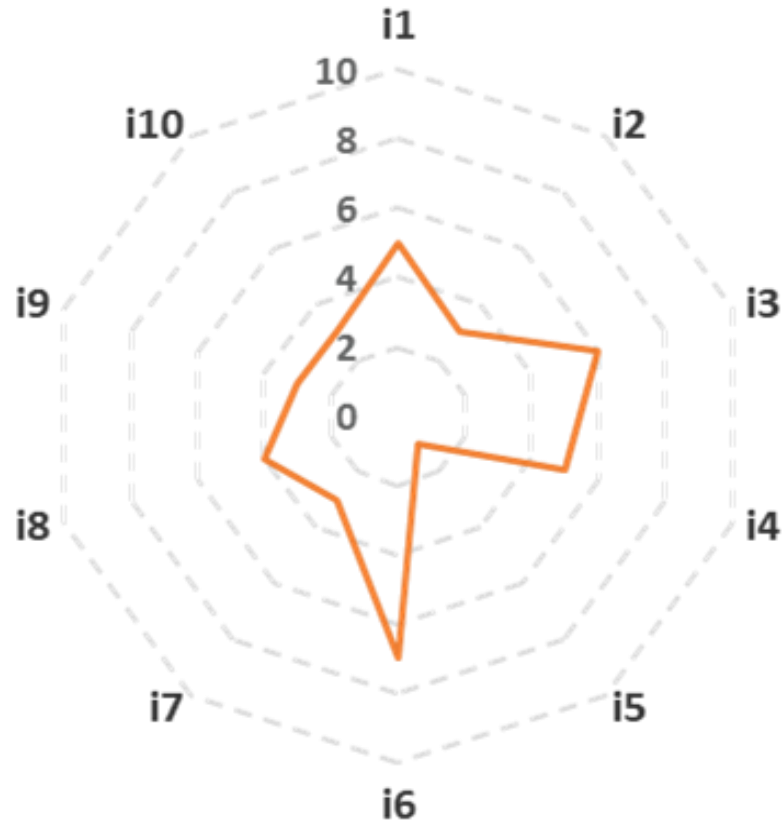


# Resultados por región



# Amazonas

Amazona ubica el **puesto 19 de 23 en el IREI**, ocupando también los últimos puestos en las etapas de Programación y Formulación, y Ejecución.



## Programación y formulación

	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	5	13
i2. Sobrecarga de proyectos	3	17
i3. Proyectos bajo administración directa	6	12

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	5	13
i5. Sobrecostos de proyectos	1	23
i6. Retraso de proyectos	7	8
i7. Obras paralizadas	3	19
i8. Avance en la ejecución	4	16
i9. Cierre de proyectos	3	17
i10. Costo promedio proyectos	3	19



# Áncash

Áncash se ubica en el **último puesto del IREI**. Repite esta ubicación en cuanto a Ejecución se refiere, aunque logra una mejora en Programación y Formulación. Esto último debido a **bajo uso de la modalidad de administración directa**.



## Programación y formulación

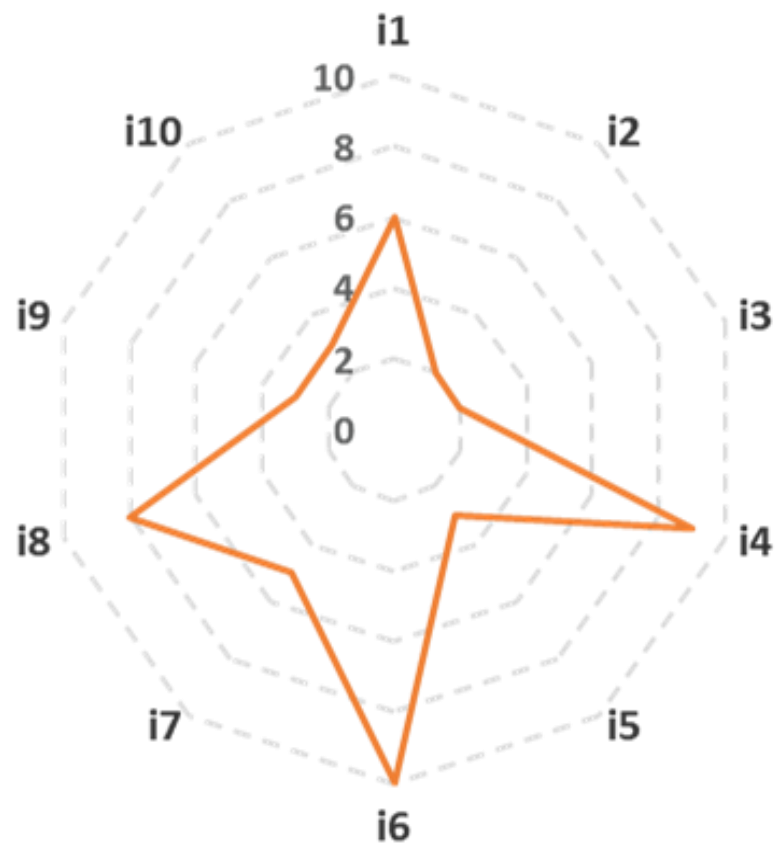
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	1	23
i2. Sobrecarga de proyectos	4	15
i3. Proyectos bajo administración directa	9	4

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	4	16
i5. Sobrecostos de proyectos	4	15
i6. Retraso de proyectos	3	18
i7. Obras paralizadas	1	23
i8. Avance en la ejecución	1	22
i9. Cierre de proyectos	3	19
i10. Costo promedio proyectos	1	22

# Apurímac

Apurímac se ubica en el **puesto 20 del IREI**. Mismo puesto obtiene en la etapa de Programación y Formulación. En cambio, en Ejecución logra el puesto 13, en esta etapa logra **buenas posiciones en lo que se refiere a Transparencia y Rendición de Cuentas y Retrasos en los proyectos**.



## Programación y formulación

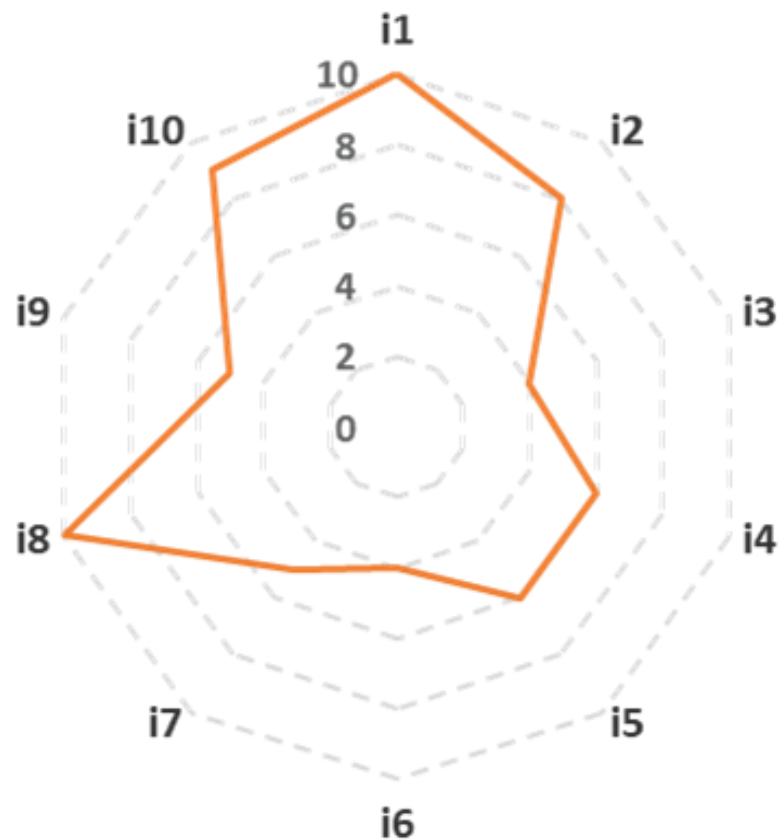
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	6	10
i2. Sobrecarga de proyectos	2	20
i3. Proyectos bajo administración directa	2	21

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	9	2
i5. Sobrecostos de proyectos	3	17
i6. Retraso de proyectos	10	2
i7. Obras paralizadas	5	14
i8. Avance en la ejecución	8	5
i9. Cierre de proyectos	3	18
i10. Costo promedio proyectos	3	17

# Arequipa

Arequipa logra el **2do puesto en el IREI**. Empata en el **1er puesto** en la etapa de Programación y Formulación con Tacna y Piura. Por su parte en la etapa de ejecución logra el **puesto 6**, ubicándose por **debajo del promedio en cuanto a retrasos y cierres de proyectos se refiere**.



## Programación y formulación

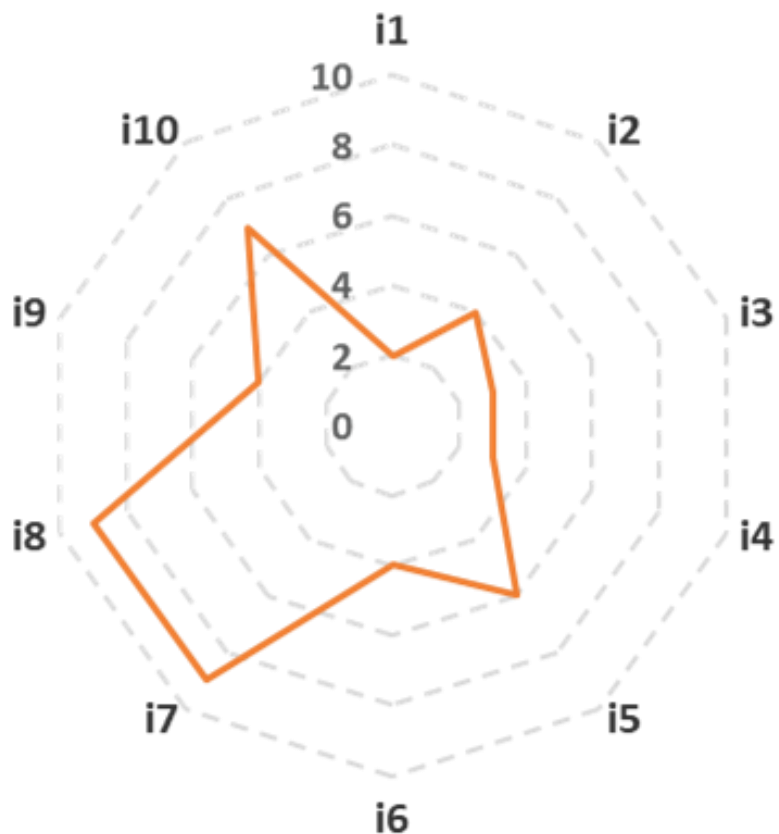
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	10	1
i2. Sobrecarga de proyectos	8	6
i3. Proyectos bajo administración directa	4	15

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	6	11
i5. Sobrecostos de proyectos	6	11
i6. Retraso de proyectos	4	16
i7. Obras paralizadas	5	13
i8. Avance en la ejecución	10	1
i9. Cierre de proyectos	5	13
i10. Costo promedio proyectos	9	4

# Ayacucho

Ayacucho se ubica en el **puesto 21 del IREI**. En lo que se refiere a Programación y Formulación ocupa el **puesto 22**. Mientras que en Ejecución mejora ocupando el **puesto 9**. Al comparar con el avance en la ejecución Ayacucho **es de las regiones que más puesto retrocede con respecto a IREI, cae 18 posiciones**.



## Programación y formulación

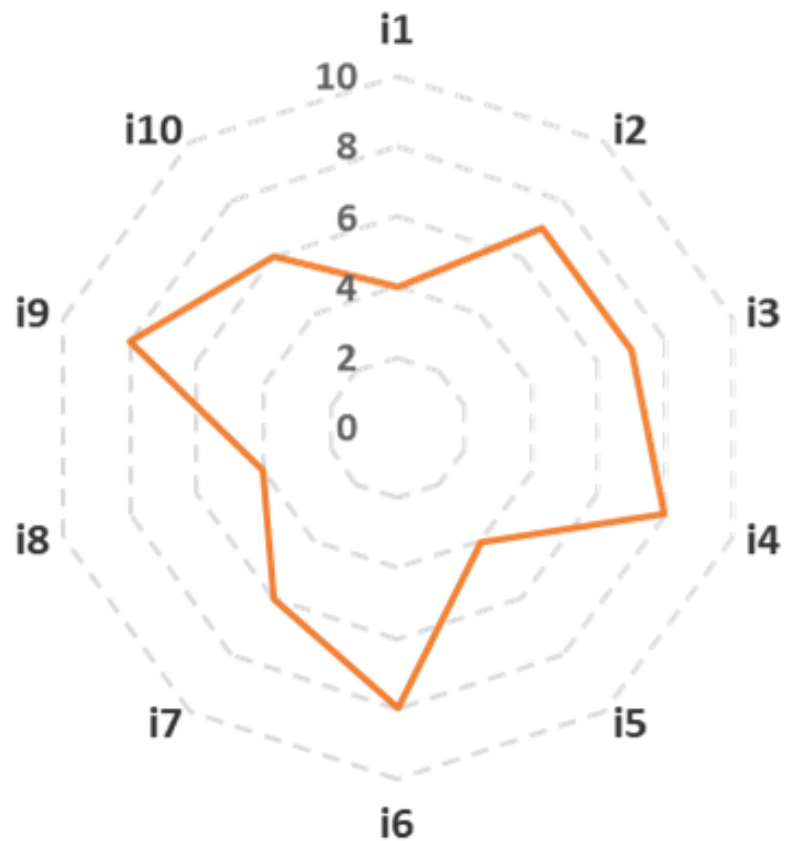
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	2	19
i2. Sobrecarga de proyectos	4	16
i3. Proyectos bajo administración directa	3	17

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	3	18
i5. Sobrecostos de proyectos	6	11
i6. Retraso de proyectos	4	15
i7. Obras paralizadas	9	4
i8. Avance en la ejecución	9	3
i9. Cierre de proyectos	4	16
i10. Costo promedio proyectos	7	9

# Cajamarca

Cajamarca se ubica en el **puesto 9 del IREI**. Teniendo el puesto 11 y 7 en cuanto a Programación y Formulación y Ejecución se refiere. Logra su mejor ubicación en el indicador de **Transparencia y rendición de cuentas donde logra el 4to puesto**.



## Programación y formulación

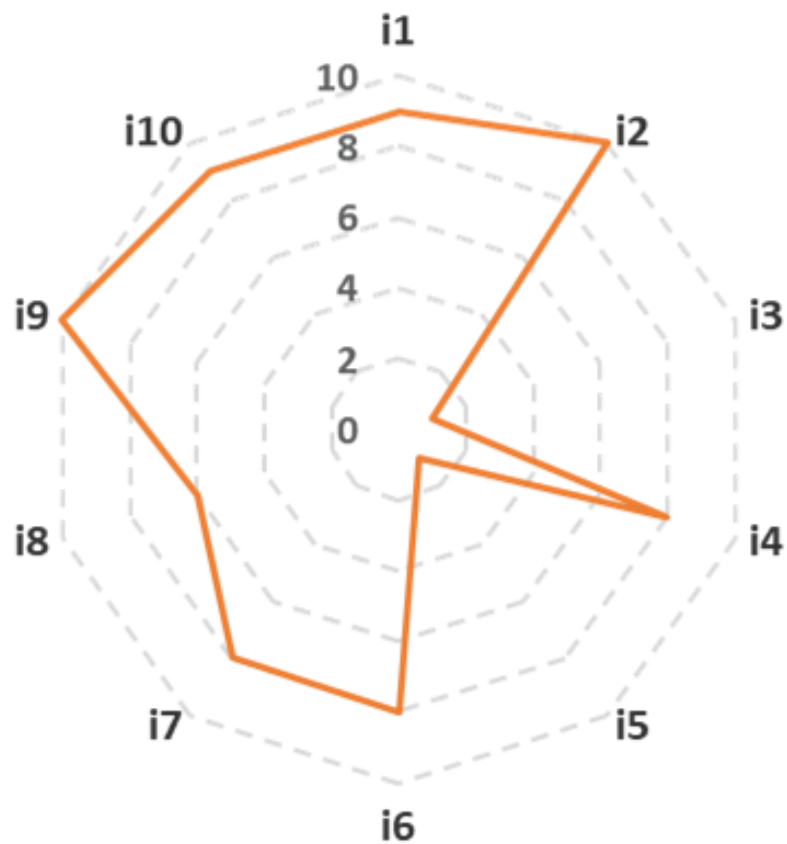
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	4	16
i2. Sobrecarga de proyectos	7	9
i3. Proyectos bajo administración directa	7	9

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	8	4
i5. Sobrecostos de proyectos	4	16
i6. Retraso de proyectos	8	6
i7. Obras paralizadas	6	10
i8. Avance en la ejecución	4	15
i9. Cierre de proyectos	8	7
i10. Costo promedio proyectos	6	10

# Cusco

Cusco ocupa el **1er puesto en el IREI**. En Programación y formulación ocupa el puesto 7, mientras que Ejecución ocupa el puesto 3. Cusco destaca sobre todo en sobrecarga de proyectos, puesto 2; **cierre de proyectos, primer puesto**; y costo promedio de proyectos, puesto 3.



## Programación y formulación

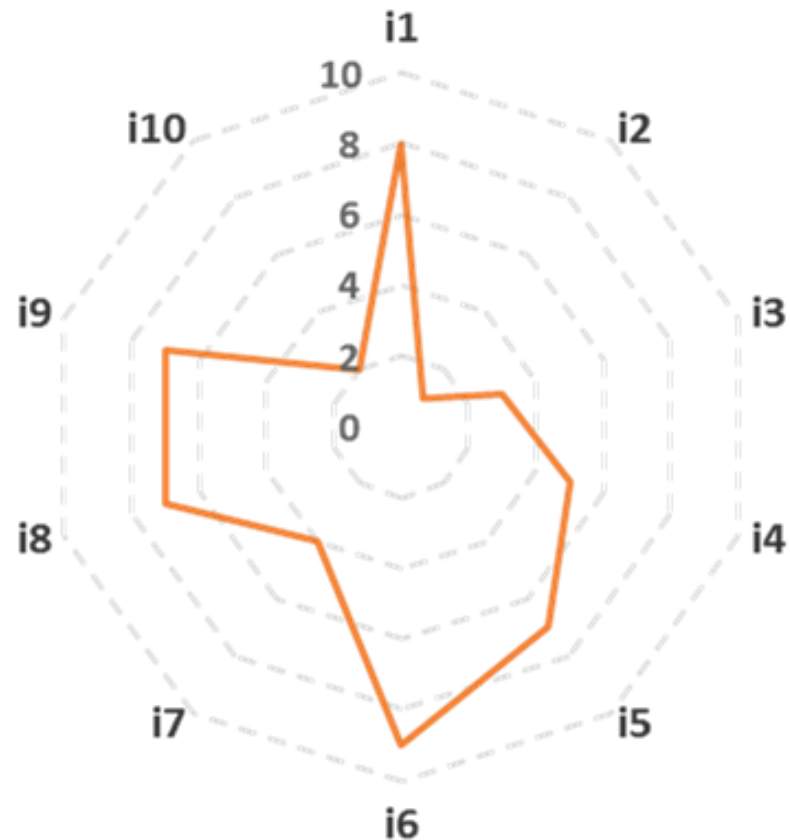
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	9	4
i2. Sobrecarga de proyectos	10	2
i3. Proyectos bajo administración directa	1	23

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	8	4
i5. Sobrecostos de proyectos	1	22
i6. Retraso de proyectos	8	7
i7. Obras paralizadas	8	7
i8. Avance en la ejecución	6	11
i9. Cierre de proyectos	10	1
i10. Costo promedio proyectos	9	3

# Huancavelica

Huancavelica se ubica en el **puesto 17 del IREI**. Ocupando el puesto 18 en Programación y formulación de proyectos y el puesto 10 en Ejecución. Logra su mejor ubicación en cuanto a retraso de proyectos, mientras que su peor desempeño lo tiene en lo que se refiere a la sobrecarga de estos.



## Programación y formulación

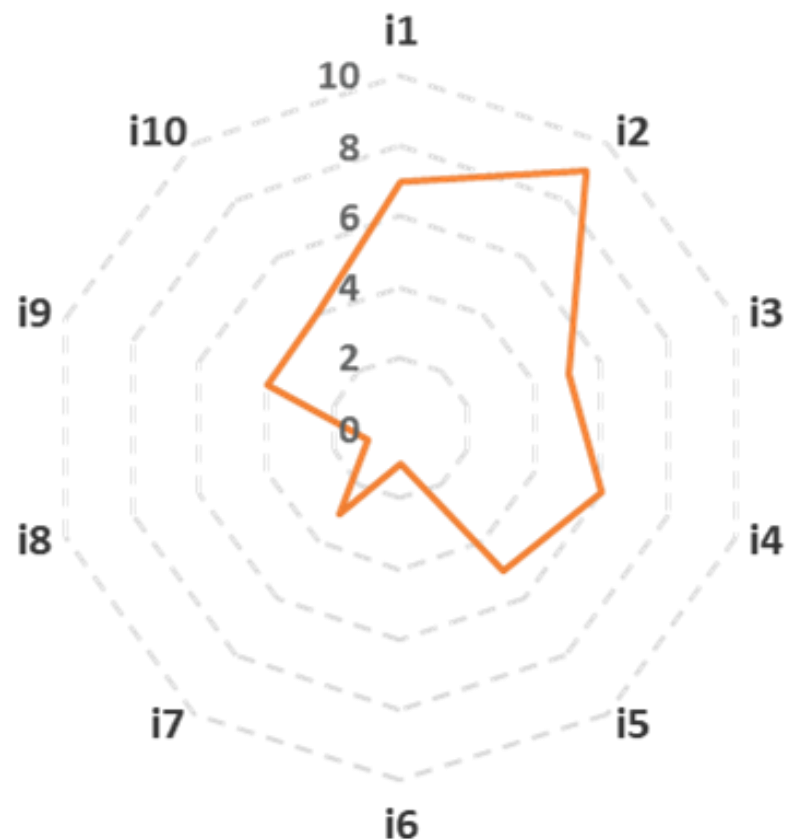
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	8	5
i2. Sobrecarga de proyectos	1	22
i3. Proyectos bajo administración directa	3	18

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	5	13
i5. Sobrecostos de proyectos	7	8
i6. Retraso de proyectos	9	4
i7. Obras paralizadas	4	16
i8. Avance en la ejecución	7	8
i9. Cierre de proyectos	7	8
i10. Costo promedio proyectos	2	20

# Huánuco

Huánuco se ubica en el **puesto 15 del IREI**. Si bien se ubica en el puesto 4 en Programación y formulación, en Ejecución se ubica en el **penúltimo puesto**. Huánuco era la región con menor avance en la ejecución de proyectos.



## Programación y formulación

	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	7	9
i2. Sobrecarga de proyectos	9	4
i3. Proyectos bajo administración directa	5	13

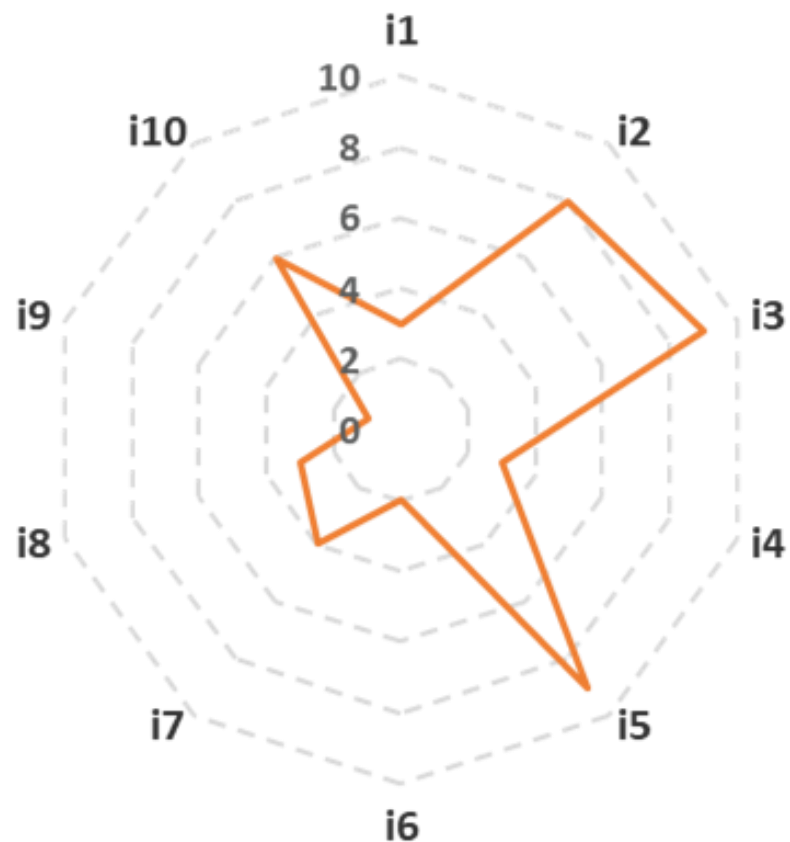
## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	6	11
i5. Sobrecostos de proyectos	5	13
i6. Retraso de proyectos	1	22
i7. Obras paralizadas	3	18
i8. Avance en la ejecución	1	23
i9. Cierre de proyectos	4	15
i10. Costo promedio proyectos	4	16



# Ica

Huánuco se ubica en el **puesto 13 del IREI**. Si bien se ubica en el puesto 7 en Programación y formulación, en Ejecución se ubica en el **puesto 21, antepenúltimo**. Ica logra su mejor ubicación en los indicadores de Proyectos bajo administración directa y Sobrecosto de proyectos.



## Programación y formulación

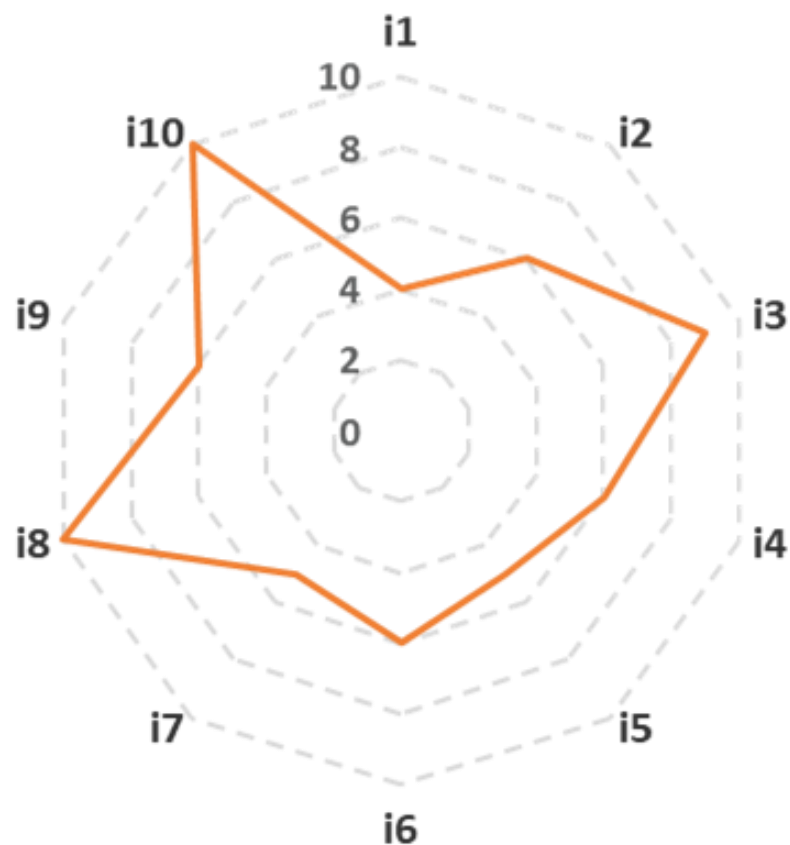
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	3	18
i2. Sobrecarga de proyectos	8	6
i3. Proyectos bajo administración directa	9	4

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	3	17
i5. Sobrecostos de proyectos	9	4
i6. Retraso de proyectos	2	21
i7. Obras paralizadas	4	15
i8. Avance en la ejecución	3	17
i9. Cierre de proyectos	1	22
i10. Costo promedio proyectos	6	11

# Junín

Junín se ubica en el **4to puesto del IREI**. En Programación y formulación logra el puesto 9; mientras que en Ejecución el 5. Es la región con el mayor costo promedio por proyecto y la segunda en cuanto a avance en la ejecución.



## Programación y formulación

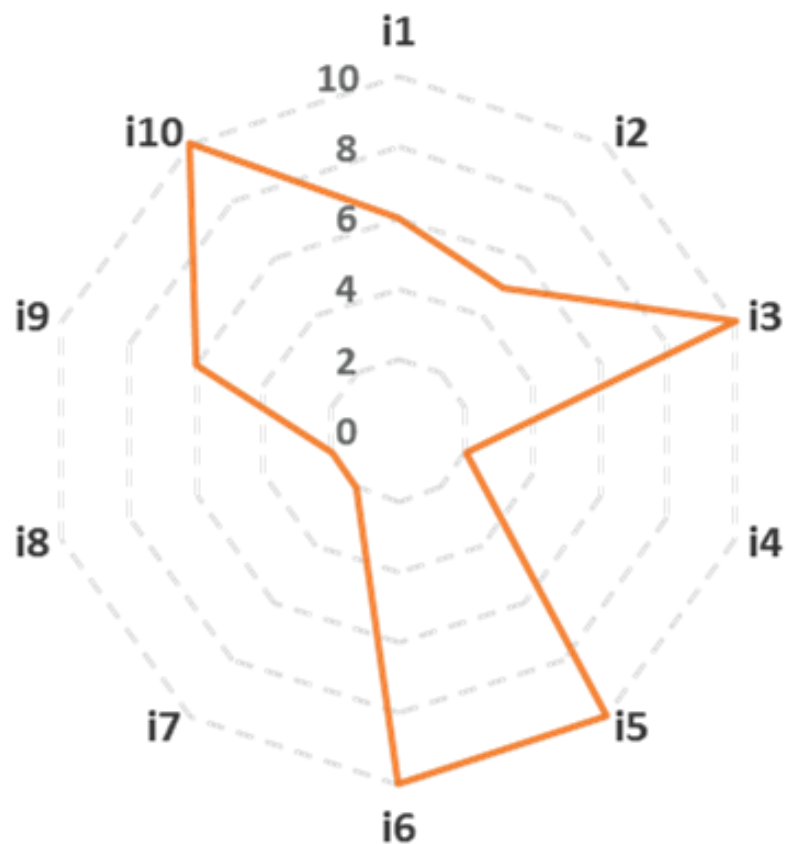
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	4	14
i2. Sobrecarga de proyectos	6	10
i3. Proyectos bajo administración directa	9	4

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	6	10
i5. Sobrecostos de proyectos	5	14
i6. Retraso de proyectos	6	10
i7. Obras paralizadas	5	12
i8. Avance en la ejecución	10	2
i9. Cierre de proyectos	6	10
i10. Costo promedio proyectos	10	1

# La Libertad

La Libertad consigue el **5to puesto en el IREI**. En Programación y formulación ocupa el 4to puesto, mientras que en Ejecución logra el puesto 8. La Libertad es una de las regiones que más posiciones mejora con relación al avance en la ejecución



## Programación y formulación

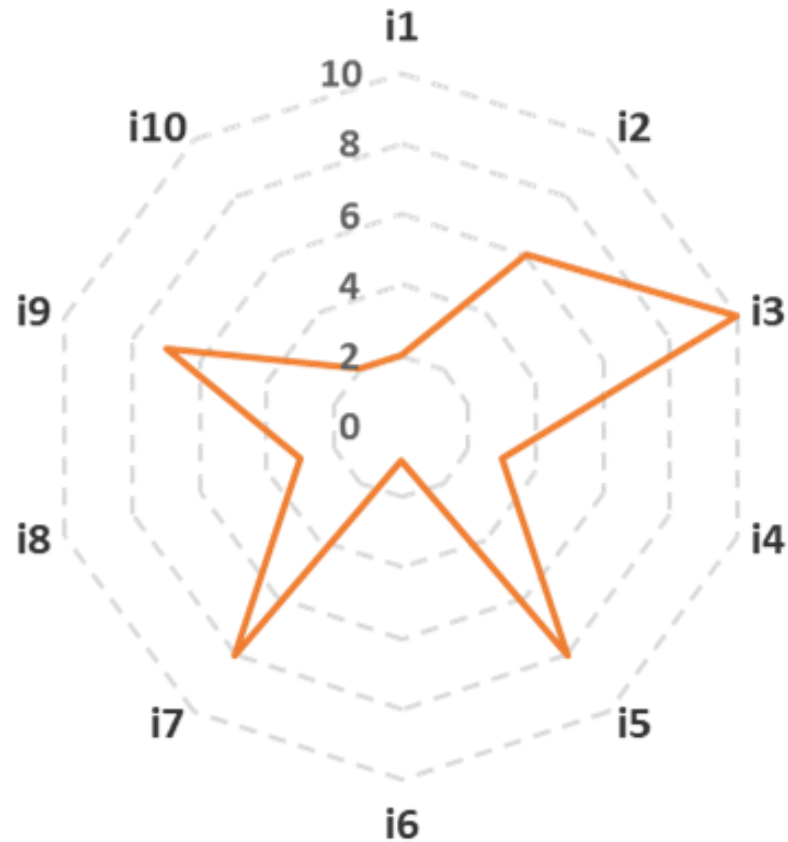
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	6	11
i2. Sobrecarga de proyectos	5	13
i3. Proyectos bajo administración directa	10	2

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	2	20
i5. Sobrecostos de proyectos	10	1
i6. Retraso de proyectos	10	1
i7. Obras paralizadas	2	20
i8. Avance en la ejecución	2	20
i9. Cierre de proyectos	6	12
i10. Costo promedio proyectos	10	2

# Lambayeque

Lambayeque se ubica en el **puesto 14 del IREI**. En Programación y formulación ocupa el puesto 12, mientras que en Ejecución el puesto 18. Destaca por **ser la región con menor porcentaje de proyectos bajo administración directa**.



## Programación y formulación

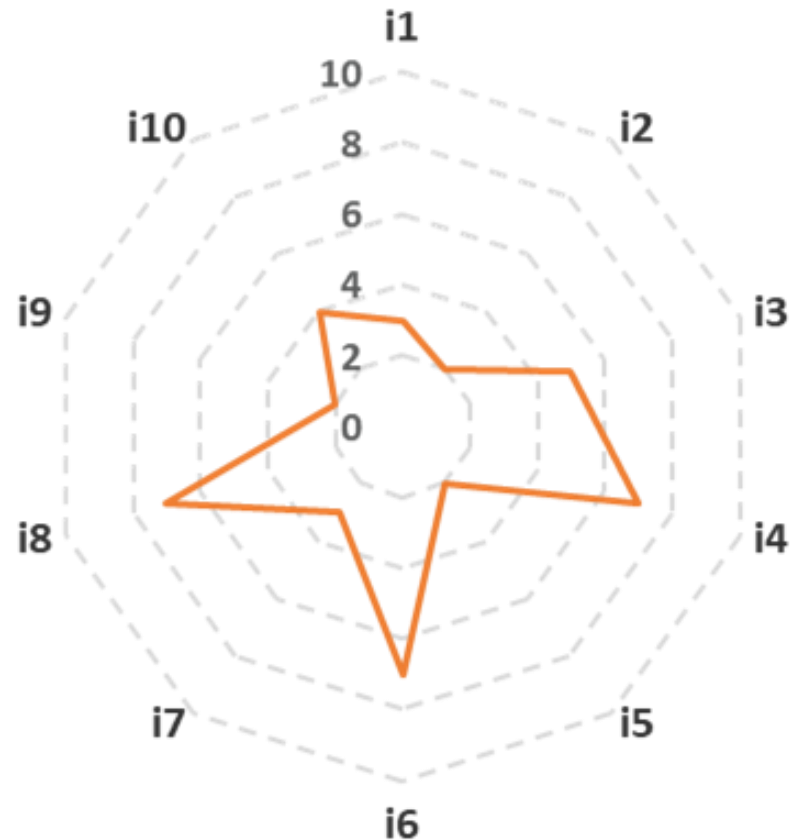
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	2	21
i2. Sobrecarga de proyectos	6	12
i3. Proyectos bajo administración directa	10	1

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	3	19
i5. Sobrecostos de proyectos	8	5
i6. Retraso de proyectos	1	23
i7. Obras paralizadas	8	6
i8. Avance en la ejecución	3	18
i9. Cierre de proyectos	7	9
i10. Costo promedio proyectos	2	21

# Loreto

Loreto se ubica en el **antepenúltimo puesto del IREI**. En programación y formulación se ubica en el puesto 20, mientras que en Ejecución en el puesto 18. Loreto es una de las regiones **peor ubicadas en cuanto a sobrecosto de proyectos y cierre de estos**.



## Programación y formulación

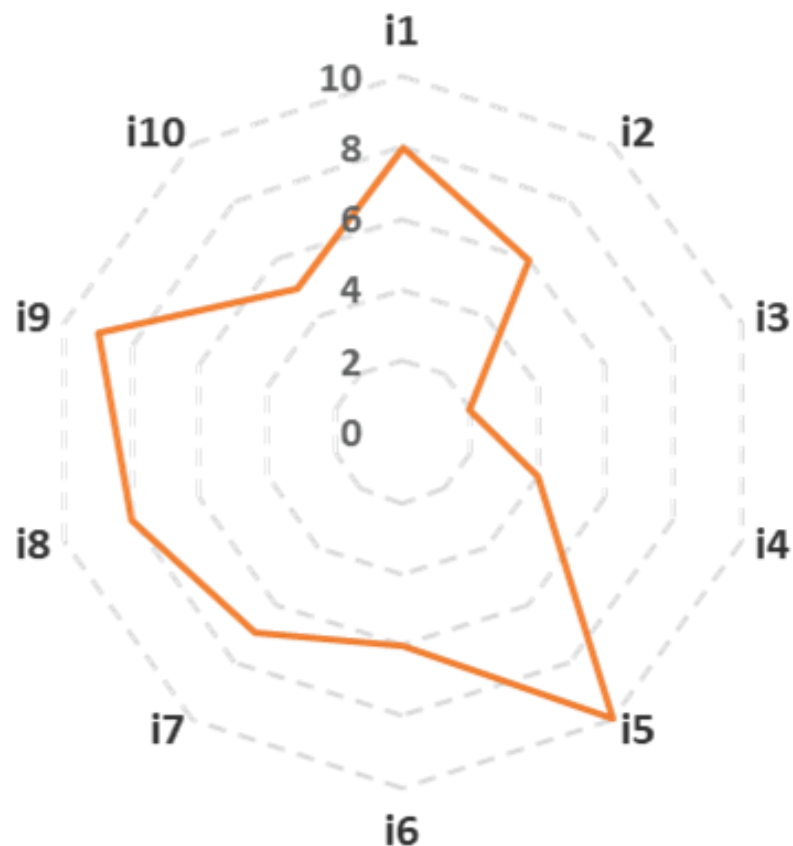
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	3	17
i2. Sobrecarga de proyectos	2	19
i3. Proyectos bajo administración directa	5	14

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	7	8
i5. Sobrecostos de proyectos	2	21
i6. Retraso de proyectos	7	9
i7. Obras paralizadas	3	17
i8. Avance en la ejecución	7	9
i9. Cierre de proyectos	2	21
i10. Costo promedio proyectos	4	15

# Madre de Dios

Madre de Dios logra el **puesto 8 en el IREI**. Si bien en Ejecución ocupa el 4to puesto, en Programación y formulación se encuentra en puesto 14. Consigue su **mejor ubicación en el indicador de sobrecostos de proyectos**.



## Programación y formulación

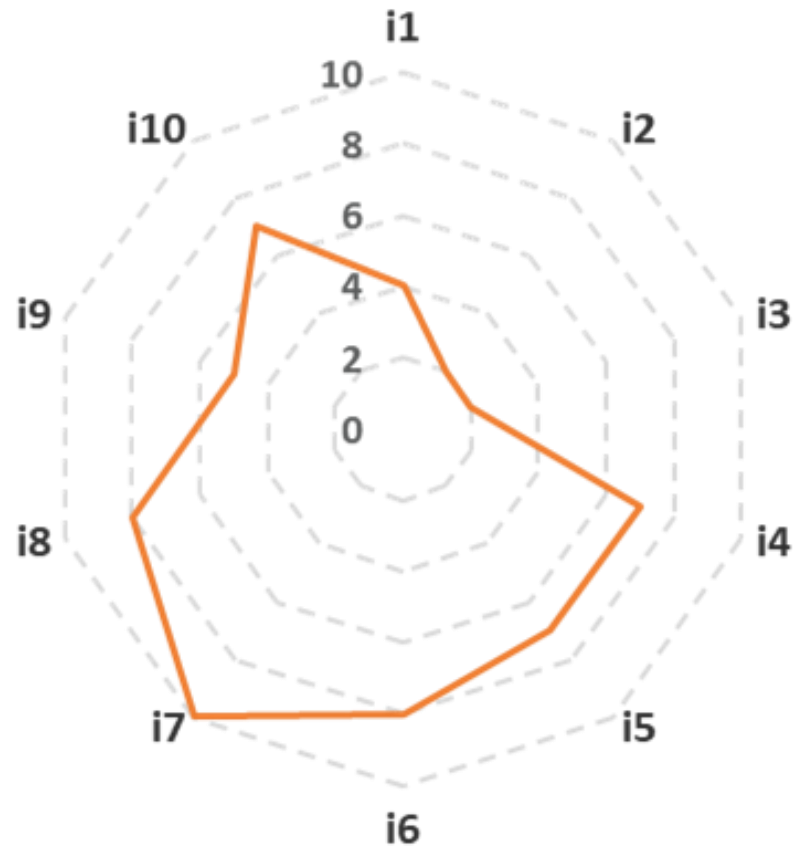
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	8	6
i2. Sobrecarga de proyectos	6	11
i3. Proyectos bajo administración directa	2	19

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	4	15
i5. Sobrecostos de proyectos	10	2
i6. Retraso de proyectos	6	11
i7. Obras paralizadas	7	9
i8. Avance en la ejecución	8	6
i9. Cierre de proyectos	9	4
i10. Costo promedio proyectos	5	14

# Moquegua

Moquegua se ubica en el **puesto 16 del IREI**. Paradójicamente mientras en Programación y formulación tiene el último puesto en Ejecución se ubica primero.



## Programación y formulación

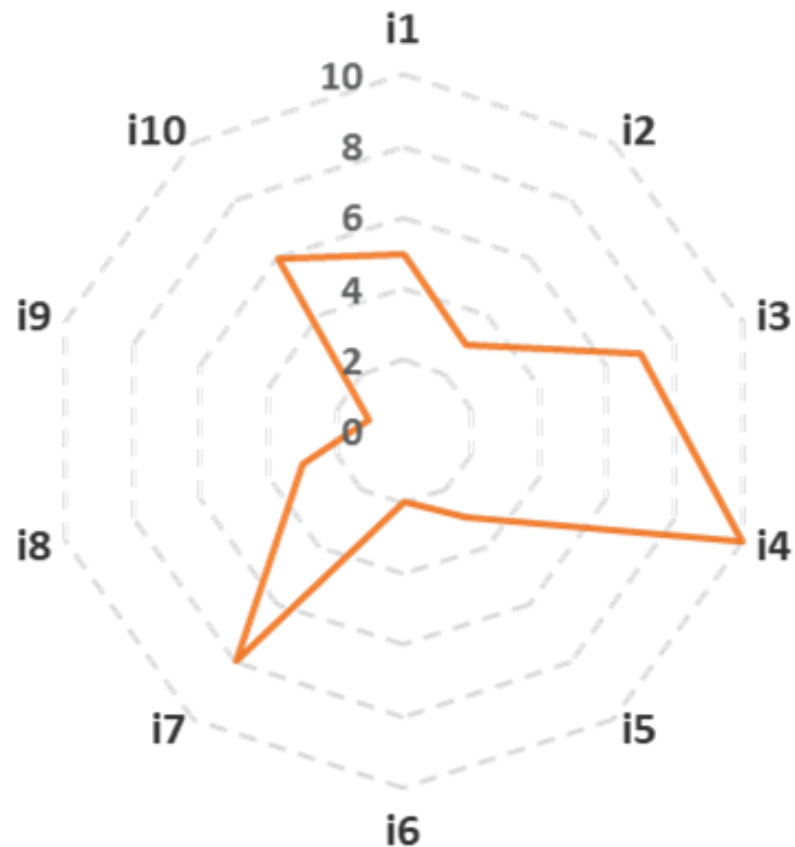
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	4	15
i2. Sobrecarga de proyectos	2	21
i3. Proyectos bajo administración directa	2	20

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	7	8
i5. Sobrecostos de proyectos	7	8
i6. Retraso de proyectos	8	5
i7. Obras paralizadas	10	2
i8. Avance en la ejecución	8	7
i9. Cierre de proyectos	5	14
i10. Costo promedio proyectos	7	8

# Pasco

Pasco se ubica en el **puesto 18 del IREI**. Ocupa el mismo puesto tanto en Programación y formulación, como en Ejecución, puesto 16. El mejor resultado lo obtiene en el indicador de **Transparencia y rendición de cuentas donde logra el 1er puesto**. Sin embargo, **en cierre de proyectos se ubica último**.



## Programación y formulación

	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	5	12
i2. Sobrecarga de proyectos	3	18
i3. Proyectos bajo administración directa	7	9

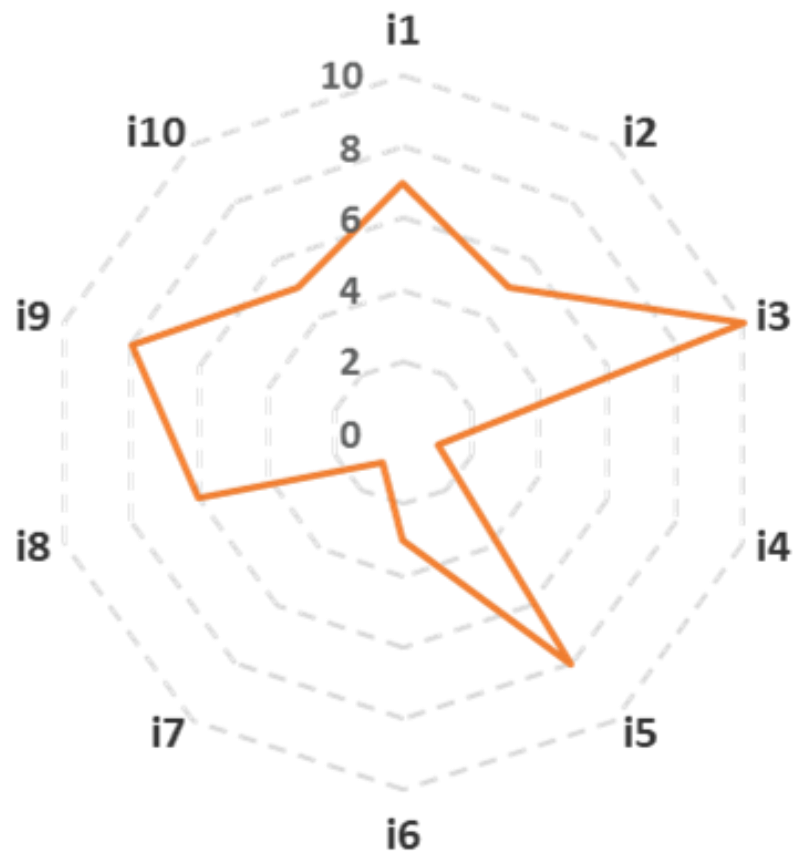
## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	10	1
i5. Sobrecostos de proyectos	3	19
i6. Retraso de proyectos	2	20
i7. Obras paralizadas	8	5
i8. Avance en la ejecución	3	19
i9. Cierre de proyectos	1	23
i10. Costo promedio proyectos	6	12



# Piura

Piura logra el **puesto 10 en el IREI**. Si bien en programación y formulación empata con Arequipa y Tacan en el 1er puesto; en **Ejecución ocupa el puesto 18**. Piura es de las regiones con menor transparencia y rendición de cuentas; y una de las peor ubicadas también en lo que se refiere a obras paralizadas



## Programación y formulación

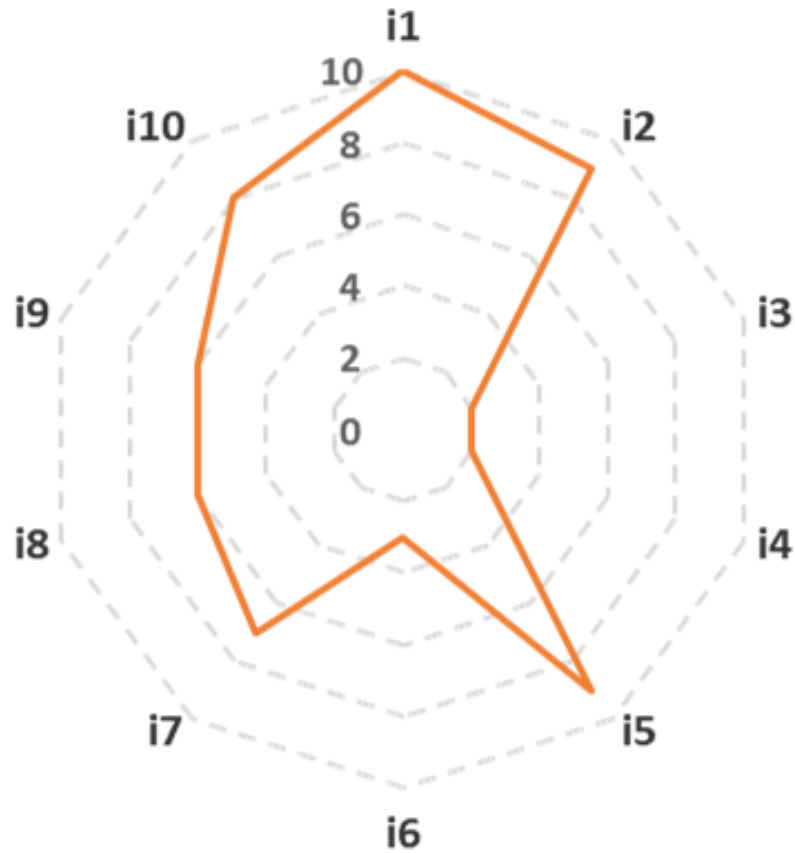
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	7	8
i2. Sobrecarga de proyectos	5	14
i3. Proyectos bajo administración directa	10	2

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	1	22
i5. Sobrecostos de proyectos	8	7
i6. Retraso de proyectos	3	19
i7. Obras paralizadas	1	22
i8. Avance en la ejecución	6	10
i9. Cierre de proyectos	8	5
i10. Costo promedio proyectos	5	13

# Puno

Puno ocupa el **puesto 6 en el IREI**. En Programación y formulación se ubica 4to y en Ejecución décimo. En cuanto a incumplimiento en la programación y sobrecarga de proyectos es de las regiones mejor ubicadas. No así en lo que se refiere a administración directa; y Transparencia y rendición de cuentas.



## Programación y formulación

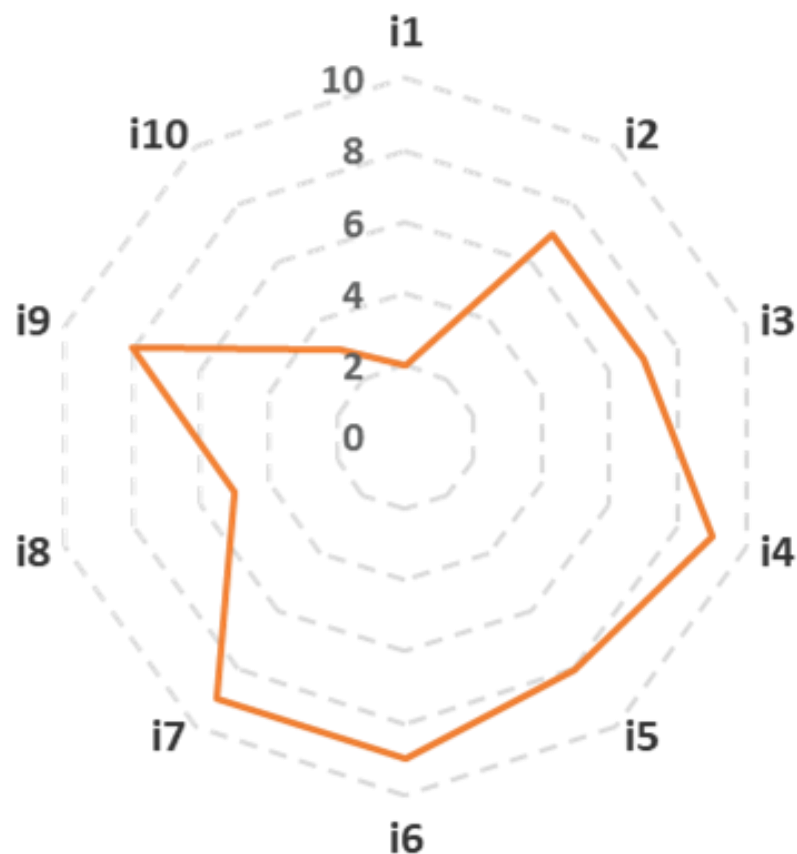
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	10	2
i2. Sobrecarga de proyectos	9	3
i3. Proyectos bajo administración directa	2	21

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	2	21
i5. Sobrecostos de proyectos	9	3
i6. Retraso de proyectos	3	17
i7. Obras paralizadas	7	8
i8. Avance en la ejecución	6	12
i9. Cierre de proyectos	6	11
i10. Costo promedio proyectos	8	5

# San Martín

San Martín lograr el **puesto 7 en el IREI**. En Programación y formulación se ubica en el puesto 14, mientras que en Ejecución alcanza el 2do puesto. **Logra sus mejores resultados en los que se refiere a Transparencia y rendición de cuentas, Retraso de proyectos y Obras paralizadas.**



## Programación y formulación

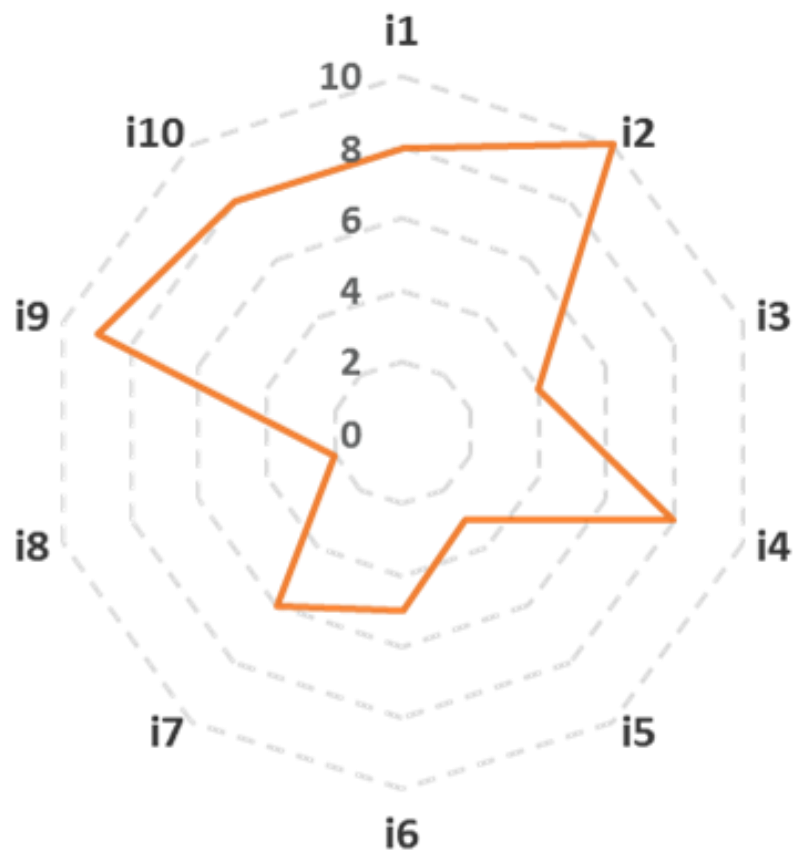
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	2	20
i2. Sobrecarga de proyectos	7	8
i3. Proyectos bajo administración directa	7	9

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	9	2
i5. Sobrecostos de proyectos	8	6
i6. Retraso de proyectos	9	3
i7. Obras paralizadas	9	3
i8. Avance en la ejecución	5	13
i9. Cierre de proyectos	8	6
i10. Costo promedio proyectos	3	18

# Tacna

Tacna alcanza el **tercer puesto en el IREI**. En Programación y formulación empata en el primer puesto con Arequipa y Piura. Sin embargo, en Ejecución se ubica en el puesto 18. Tacna es la mejor región en cuanto a Sobrecarga de proyectos se refiere, pero una de las peores en avance de la ejecución.



## Programación y formulación

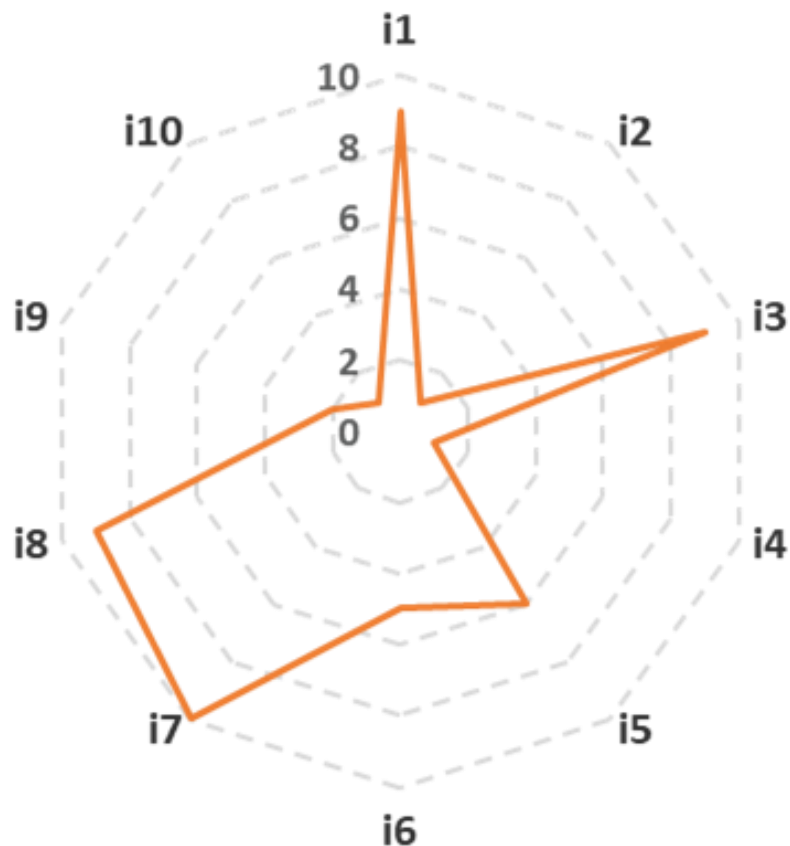
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	8	7
i2. Sobrecarga de proyectos	10	1
i3. Proyectos bajo administración directa	4	16

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	8	4
i5. Sobrecostos de proyectos	3	19
i6. Retraso de proyectos	5	14
i7. Obras paralizadas	6	11
i8. Avance en la ejecución	2	21
i9. Cierre de proyectos	9	3
i10. Costo promedio proyectos	8	6

# Tumbes

Tumbes se ubica en el **puesto 12 del IREI**. En Programación y formulación se ubica en el puesto 9; mientras que en Ejecución en el puesto 15. Ocupa el último puesto en Sobrecarga de proyectos y Transparencia y rendición de cuentas. Pero obtiene el primer puesto en obras paralizadas al no registrar ninguna.



## Programación y formulación

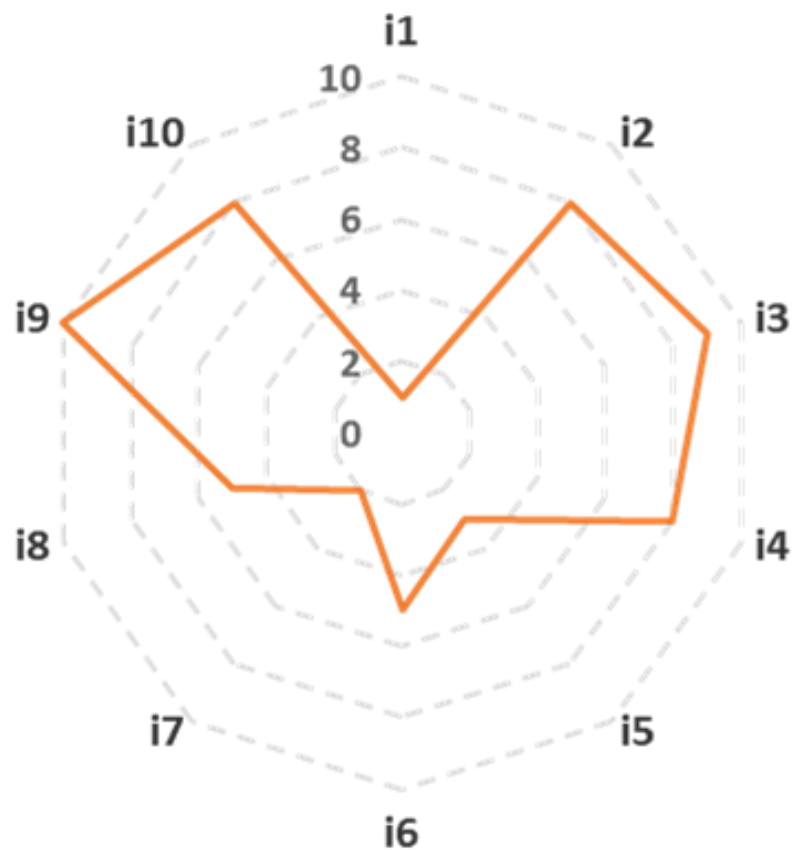
	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	9	3
i2. Sobrecarga de proyectos	1	23
i3. Proyectos bajo administración directa	9	4

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	1	23
i5. Sobrecostos de proyectos	6	10
i6. Retraso de proyectos	5	12
i7. Obras paralizadas	10	1
i8. Avance en la ejecución	9	4
i9. Cierre de proyectos	2	20
i10. Costo promedio proyectos	1	23

# Ucayali

Tumbes se ubica en el **puesto 11 del IREI**. En Programación y formulación se ubica en el puesto 12; y en Ejecución en el puesto 13. Su mejor resultado lo logra en lo que se refiere a Cierre de Proyectos, mientras que es de las peores en Incumplimiento en la programación y Obras paralizadas.



## Programación y formulación

	Puntaje	Puesto
i1. Incumplimiento en la programación de proyectos	1	22
i2. Sobrecarga de proyectos	8	5
i3. Proyectos bajo administración directa	9	4

## Ejecución

	Puntaje	Puesto
i4. Transparencia y rendición de cuentas	8	4
i5. Sobrecostos de proyectos	3	18
i6. Retraso de proyectos	5	13
i7. Obras paralizadas	2	21
i8. Avance en la ejecución	5	14
i9. Cierre de proyectos	10	2
i10. Costo promedio proyectos	8	7

# Discusión



## Primera medición del IREI, una línea de base

- ✓ Los resultados de esta primera versión del IREI, al tercer trimestre del 2023, deben ser entendidos como la **línea de base o el punto de partida** sobre el cual los Gobiernos regionales identifiquen sus principales debilidades y tomen acciones para superarlas.
- ✓ La mayoría de los indicadores considerados en el IREI –retrasos, sobrecostos, cierre de proyectos, entre otros– no son de responsabilidad exclusiva de los gobernadores actuales. Estos indicadores **arrastran ineficiencias anteriores**. Sin embargo, si es responsabilidad de los gobernadores actuales mejorar estos resultados.
- ✓ Estos primeros resultados también nos muestran una **gran heterogeneidad al interior de cada región**. No existe una región que sea consistentemente buena o mala en todo. Regiones como Cusco que ocupa el primer puesto en el índice agregado, ocupa el puesto 23 en el indicador referido al monto de proyectos bajo la modalidad de administración directa.



## Puestos regionales y diferencias con el indicador de ejecución

- ✓ Los resultados obtenidos nos confirman la idea de que el indicador de avance en la ejecución presupuestal es uno incompleto sobre la eficiencia en la inversión pública y que en algunos casos puede estar ocultando serias deficiencias en otras variables asociadas a una inversión pública eficiente.
- ✓ Al tercer trimestre del 2023, el Gobierno Regional del Cusco es el más eficiente en inversión pública regional. Le siguen los de Arequipa y Tacna. Llama la atención que, en el ranking de ejecución financiera convencional, Cusco ocupaba el puesto 11 en cuanto a mayor ejecución y en el IREI pasa al puesto 1, mientras que Tacna pasa del puesto 21 en ejecución al puesto 3 en el IREI.
- ✓ En contraposición, los últimos tres lugares de la tabla los ocupan los Gobiernos regionales de Ayacucho, Loreto y Áncash. Esto pese a que, en ejecución financiera, Ayacucho y Loreto ocupaban los puestos 3 y 9, respectivamente

# VIDENZA

T: +51 967 316 975 • Calle Alberto Alexander N°. 2695, Lince • [www.videnza.org](http://www.videnza.org)

Videnza. Derechos reservados. Copyright 2023. Protegido bajo las leyes de derechos de autor.  
Prohibido su reproducción, reenvío, o modificación total o parcial sin autorización escrita de Videnza.