

# Índice Universitario de Eficiencia en la Inversión Pública – al cierre del 2023

Lima, junio 2024



VIDENZA

# Índice

<b>1. Antecedentes</b> .....	<b>3</b>
<b>2. Resultados</b> .....	<b>9</b>
<b>3. Discusión</b> .....	<b>23</b>
<b>4. Anexos</b> .....	<b>28</b>



01

**Antecedentes**



# 01. Antecedentes

## Motivación

Durante el año 2023 las universidades nacionales del país tuvieron un presupuesto de más de 1,418 millones de soles (más que el presupuesto para inversión pública de cualquiera región) para invertir en obras públicas que mejoren su infraestructura y la calidad de servicios que ofrecen a millones de estudiantes.

Sin embargo, la situación de muchas casas de estudio refleja el ineficiente uso de los recursos asignados. Así, tomando como referencia la metodología utilizada para construir los índices de eficiencia en la inversión pública en los gobiernos regionales y locales, se decidió calcular el **Índice Universitario de Eficiencia en la Inversión Pública**.

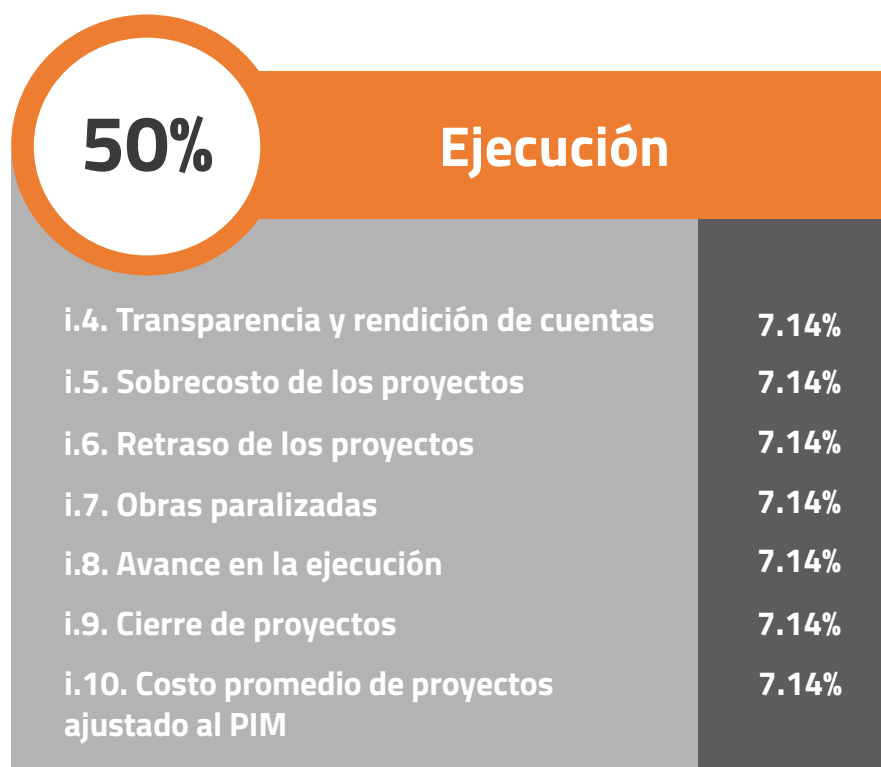
Este índice, al igual que sus antecesores, ofrece un análisis más integral sobre la eficiencia en la inversión pública, en este caso, de las universidades nacionales del país.



## Índice Universitario de Eficiencia en la Inversión Pública

Siguiendo la metodología del IREI y el ILEI; este Índice cuantifica la posición relativa de 51 de las 53 universidades nacionales del país –no se consideran por falta de información completa en sus indicadores a la Universidad Nacional Tecnológica de Frontera San Ignacio de Loyola (Cajamarca) y a la Universidad Nacional de Música (Lima) – a través de diez indicadores asociados a las etapas de Programación y Formulación (3 indicadores) y Ejecución (7 indicadores).

Cada uno de los indicadores se mide en una escala del 1 al 10, donde, en términos relativos, 10 se considera como el mejor puntaje y 1 el peor.



## Indicadores

Etapa	Indicador	Descripción	Fuente	
Programación y formulación	(i) Incumplimiento en la programación de proyectos	Costo de proyectos programados sin ejecutar al cierre del 2023 respecto al costo total de proyectos programados en la PMI para el 2023.	Detalles de Inversiones - MEF	
	(ii) Sobrecarga de proyectos	Costo de proyectos sin ejecución al cierre del 2023 respecto al monto total de la PMI (2023-2026).		
	(iii) Proyectos bajo administración directa	Costo de proyectos bajo administración directa respecto al costo del total de proyectos al cierre del 2023.		
Ejecución	(iv) Transparencia y rendición de cuentas	Número de proyectos en ejecución durante el 2023 que cuentan con el Formato 12-B actualizado durante diciembre 2023 respecto al total de proyectos en ejecución durante el 2023.		
	(v) Sobrecosto de proyectos	Variación porcentual del costo actualizado al cierre del 2023 de los proyectos en ejecución física con respecto al costo aprobado en el expediente técnico.		
	(vi) Retraso de proyectos	Promedio de días de retraso en los proyectos en ejecución física al cierre del 2023 respecto a la fecha programada de fin de ejecución.		
	(vii) Obras paralizadas	Monto programado de obras paralizadas al cierre del 2023 respecto al monto programado del total de obras (en ejecución y paralizadas).		Infobras - CGR
	(viii) Avance en la ejecución	Devengado respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de proyectos al cierre del 2023.		Consulta Amigable - MEF
	(ix) Cierre de proyectos	Número de proyectos liquidados al cierre del 2023 respecto al número de proyectos activos y cerrados.		Detalles de Inversiones - MEF
	(x) Costo promedio de proyectos	Costo promedio actualizado al cierre del 2023 de proyectos con ejecución en el 2023 ajustado al PIM de proyectos en 2023.		

## Universidades

N°	Universidad	Sigla	Departamento
1	Universidad Nacional Toribio Rodríguez De Mendoza De Amazonas	UNTRM	Amazonas
2	Universidad Nacional Intercultural Fabiola Salazar Leguía De Bagua	UNIFSLB	Amazonas
3	Universidad Nacional Del Santa	UNS	Áncash
4	Universidad Nacional Santiago Antúnez De Mayolo	UNASAM	Áncash
5	Universidad Nacional Micaela Bastidas De Apurímac	UNAMBA	Apurímac
6	Universidad Nacional José María Arguedas	UNAJMA	Apurímac
7	Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa	UNSA	Arequipa
8	Universidad Nacional Autónoma De Huanta	UNAH	Ayacucho
9	Universidad Nacional De San Cristóbal De Huamanga	UNSCH	Ayacucho
10	Universidad Nacional Autónoma De Chota	UNACH	Cajamarca
11	Universidad Nacional De Cajamarca	UNC	Cajamarca
12	Universidad Nacional De Jaén	UNJ	Cajamarca
13	Universidad Nacional Del Callao	UNAC	Callao
14	Universidad Nacional Intercultural De Quillabamba	UNIQ	Cusco
15	Universidad Nacional De San Antonio Abad Del Cusco	UNSAAC	Cusco
16	Universidad Nacional Diego Quispe Tito	UNADQTC	Cusco
17	Universidad Nacional Autónoma De Tayacaja Daniel Hernández Morillo	UNAT	Huancavelica
18	Universidad Nacional De Huancavelica	UNH	Huancavelica
19	Universidad Nacional Hermilio Valdizán	UNHV	Huánuco
20	Universidad Nacional Daniel Alomía Robles	UNRAR	Huánuco
21	Universidad Nacional Agraria De La Selva	UNAS	Huánuco
22	Universidad Nacional San Luis Gonzaga De Ica	UNICA	Ica
23	Universidad Nacional Del Centro Del Perú	UNCP	Junín
24	Universidad Nacional Autónoma Altoandina De Tarma	UNAAT	Junín
25	Universidad Nacional Intercultural De La Selva Central Juan Santos Atahualpa	UNISC/ISA	Junín
26	Universidad Nacional Ciro Alegría	UNCA	La Libertad

<b>N°</b>	<b>Universidad</b>	<b>Sigla</b>	<b>Departamento</b>
27	Universidad Nacional De Trujillo	UNT	La Libertad
28	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo	UNPRG	Lambayeque
29	Universidad Nacional De Cañete	UNDC	Lima
30	Universidad Nacional Federico Villarreal	UNFV	Lima
31	Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión	UNJFSC	Lima
32	Universidad Nacional De Barranca	UNAB	Lima
33	Universidad Nacional Agraria - La Molina	UNALM	Lima
34	Universidad Nacional De Educación Enrique Guzman Y Valle	UNE	Lima
35	Universidad Nacional De Ingeniería	UNI	Lima
36	Universidad Nacional Tecnológica De Lima Sur	UNTELS	Lima
37	Universidad Nacional Mayor De San Marcos	UNMSM	Lima
38	Universidad Nacional Autónoma De Alto Amazonas	UNAAA	Loreto
39	Universidad Nacional De La Amazonia Peruana	UNAP	Loreto
40	Universidad Nacional Amazónica De Madre De Dios	UNAMAD	Madre de Dios
41	Universidad Nacional De Moquegua	UNAM	Moquegua
42	Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión	UNDAC	Pasco
43	Universidad Nacional De Frontera	UNF	Piura
44	Universidad Nacional De Piura	UNP	Piura
45	Universidad Nacional De Juliaca	UNAJ	Puno
46	Universidad Nacional Del Altiplano	UNA	Puno
47	Universidad Nacional De San Martin	UNSM	San Martín
48	Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann	UNJBG	Tacna
49	Universidad Nacional De Tumbes	UNTUMBES	Tumbes
50	Universidad Nacional Intercultural De La Amazonia	UNIA	Ucayali
51	Universidad Nacional De Ucayali	UNU	Ucayali





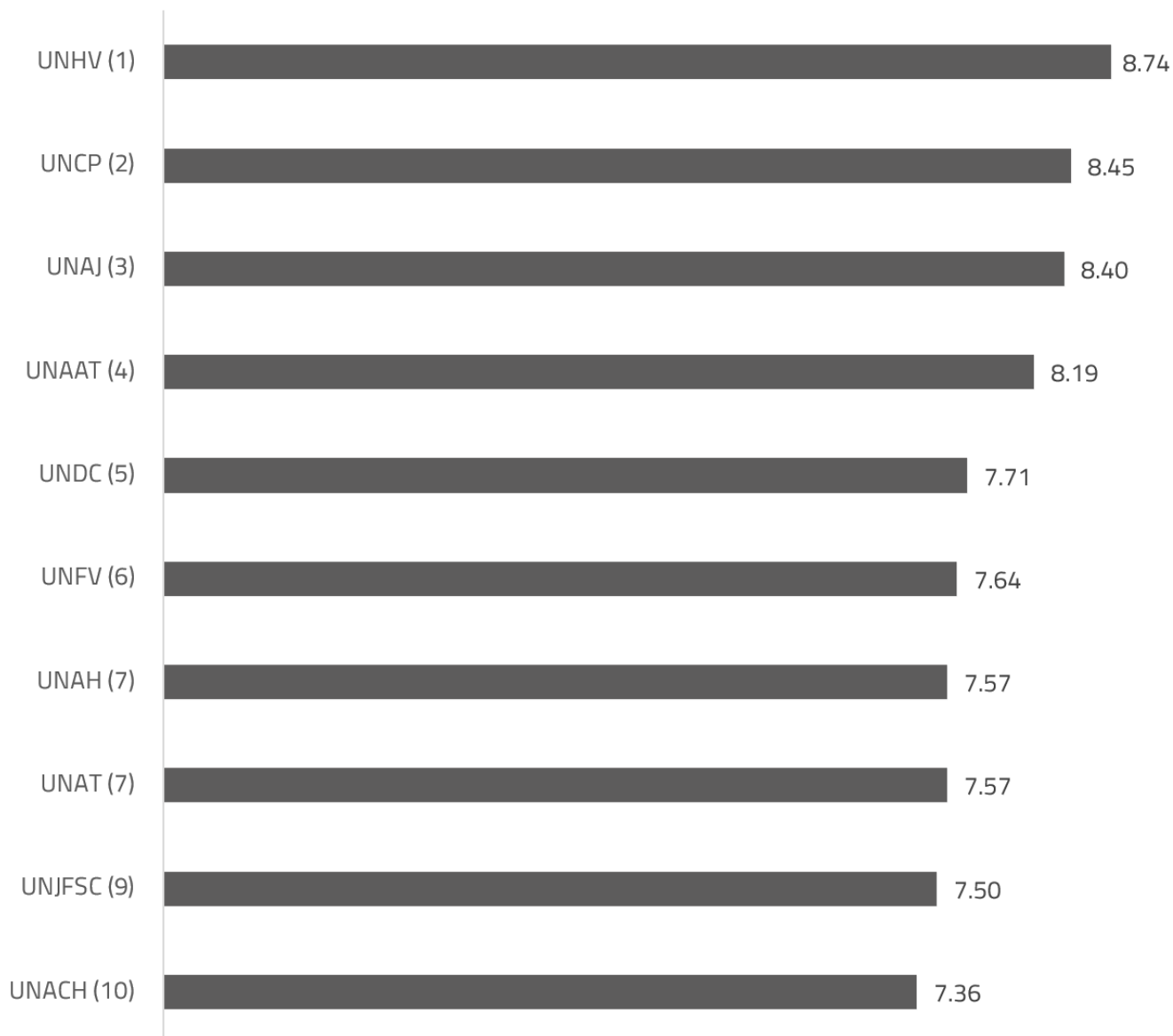
02

**Resultados**



## 02. Resultados

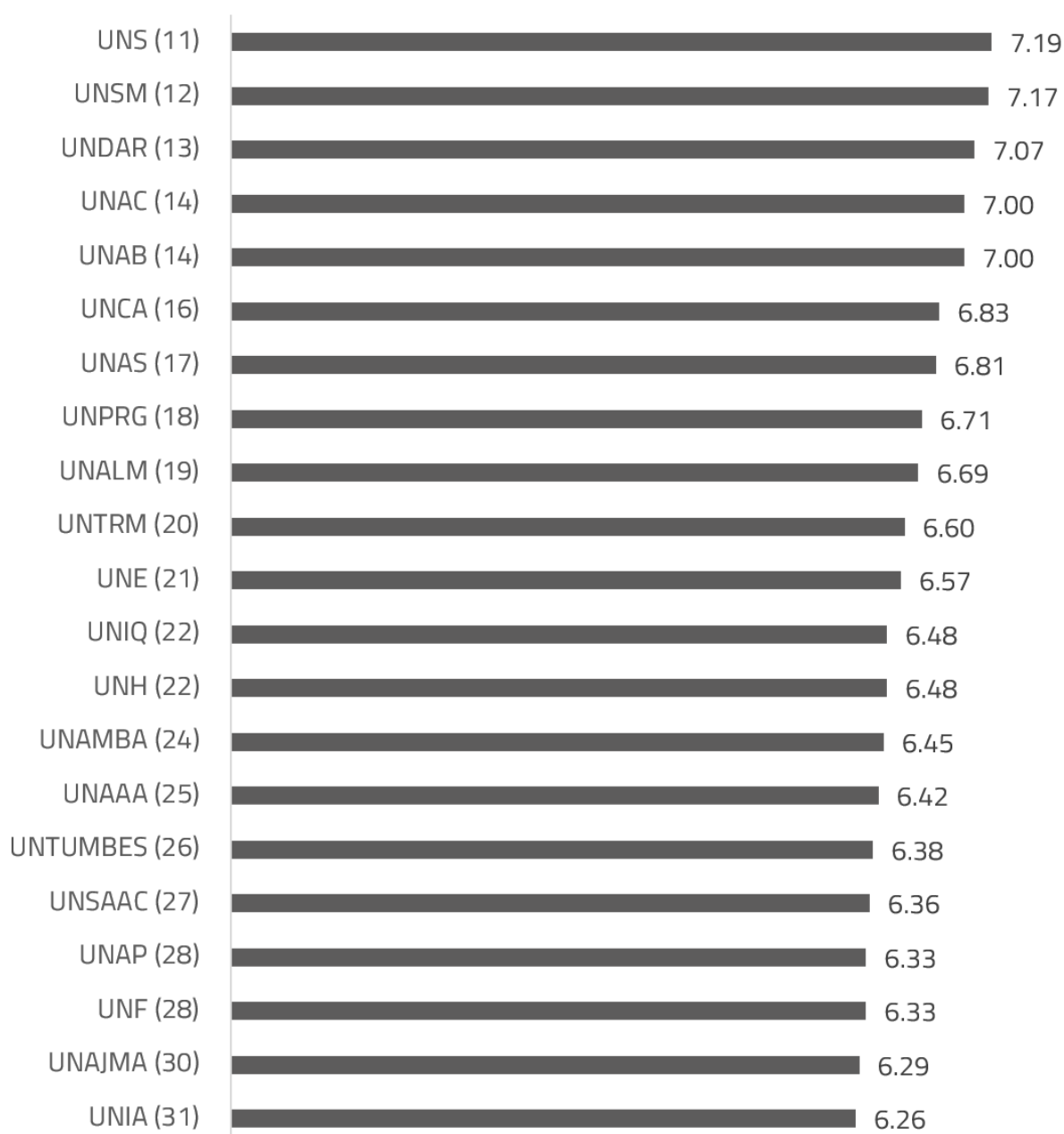
### Índice Universitario de Eficiencia en la Inversión Pública (puesto 1 al 10)



De 51 universidades públicas analizadas al cierre del 2023, la Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco figura como la más eficiente en inversión pública, seguida de la Universidad Nacional del Centro del Perú (UNCP) y la Universidad Nacional de Juliaca (UNAJ). Estas tres casas de estudio exhiben los desempeños más altos en la Etapa de Ejecución destacando en indicadores como los de Obras Paralizadas, Transparencia y Cierre de Proyectos.

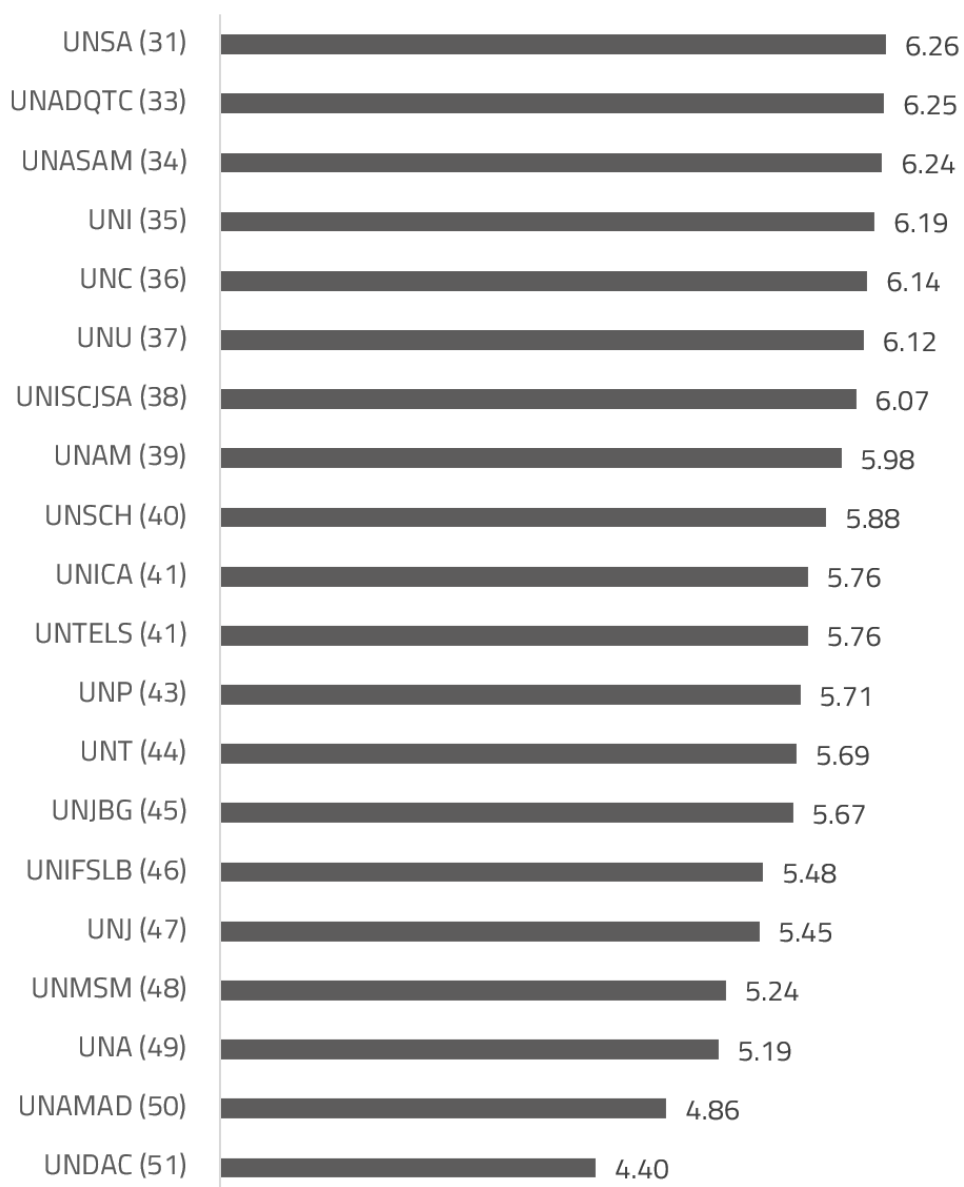
Llama la atención que las tres universidades con mejor desempeño en la Etapa de Programación y Formulación –Universidad Nacional Autónoma De Tayacaja Daniel Hernández Morillo, (UNAT); Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV) y Universidad Nacional Diego Quispe Tito (UNADQTC) obtengan puestos bajos en la Etapa de Ejecución. Por otro lado, se encontraron **importantes diferencias entre los resultados del Índice y el indicador de avance en la ejecución financiera**. Esto se evidencia, por ejemplo, al notar que la Universidad Nacional del Callao (UNAC) aun habiendo ejecutado el 100% de sus recursos, se posicionó 14 en el ranking del Índice.

### Índice Universitario de Eficiencia en la Inversión Pública (puesto 11 al 31)



Cabe resaltar que la única universidad nacional en Lima Metropolitana presente en el top 10 del Índice es la Federico Villarreal (UNFV). Por el contrario, universidades emblemáticas como la UNI, y la San Marcos (UNMSM) se ubican en los puestos 35 y 48 del ranking respectivamente.

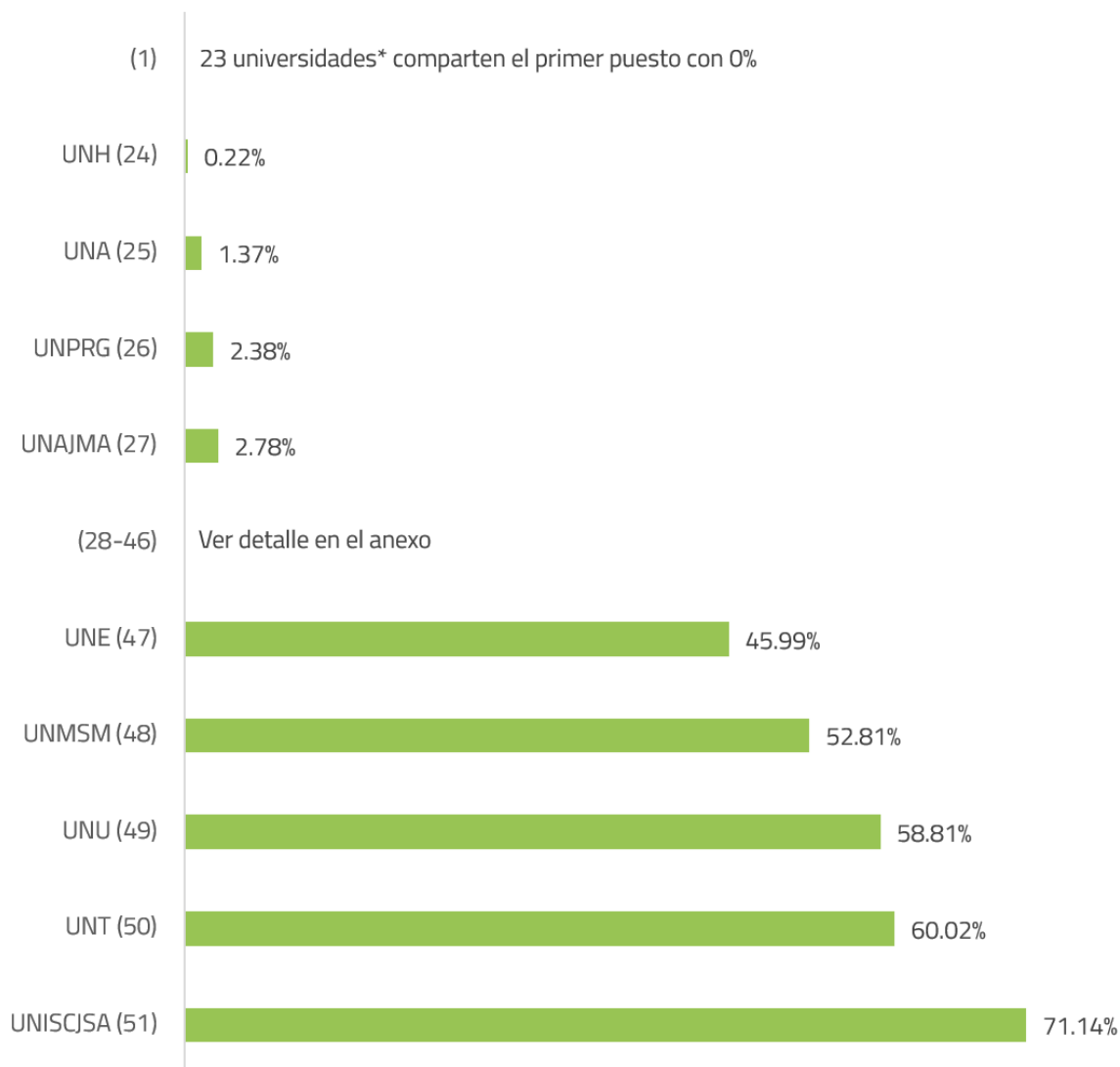
### Índice Universitario de Eficiencia en la Inversión Pública (puesto 31 al 51)



## Etapa de programación y formulación

### i.1. Incumplimiento en la programación de proyectos

**Costo de proyectos programados sin ejecutar al cierre del 2023 respecto al costo total de proyectos programados en la PMI para el 2023**

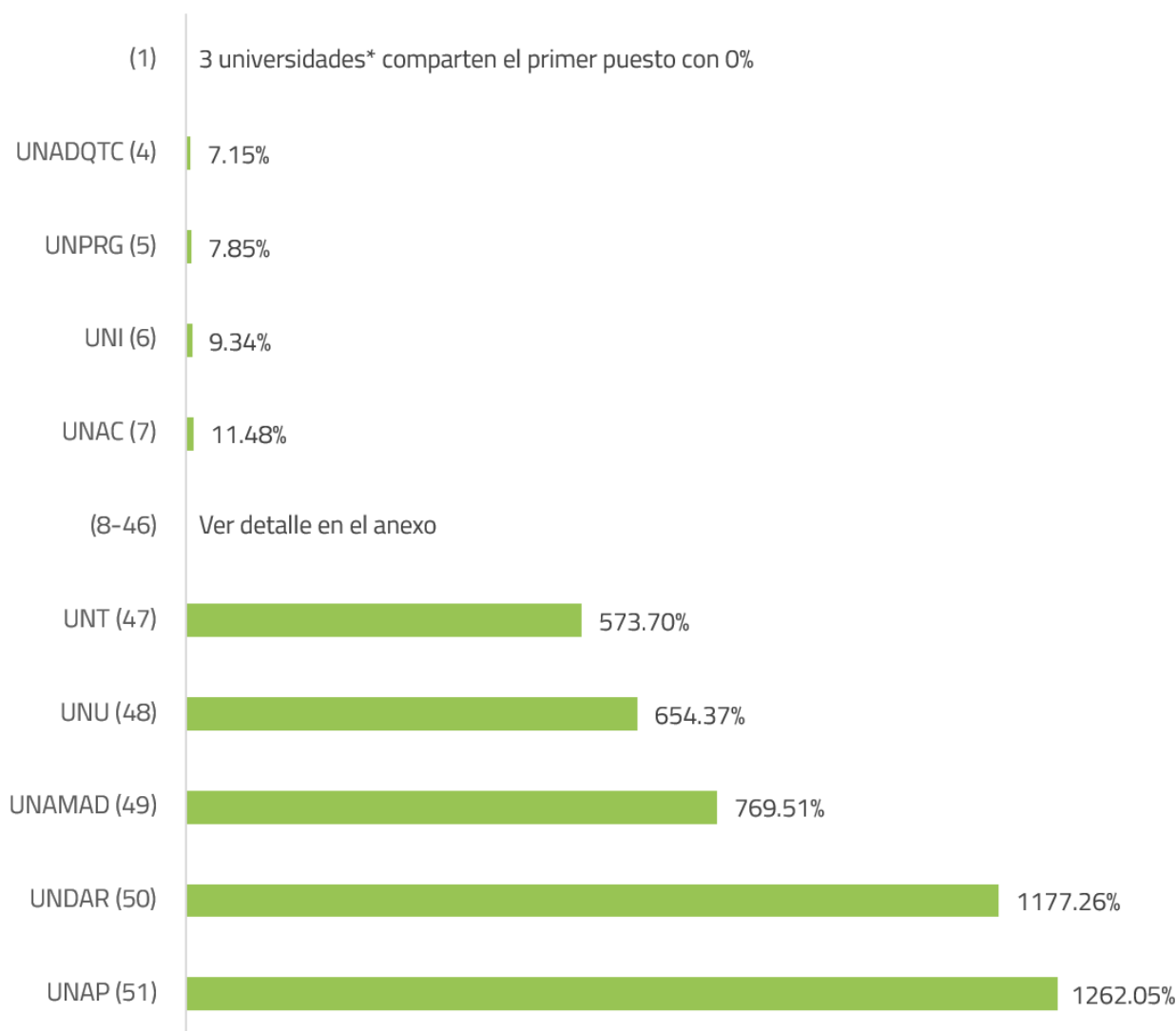


(\*): UNAAA, UNAAT, UNAC, UNACH, UNADQTC, UNAH, UNALM, UNAS, UNAT, UNC, UNCP, UNNDAR, UNF, UNFV, UNHV, UNI, UNICA, UNIFSLB, UNJBG, UNSM, UNTELS, UNTRM, UNTUMBES

Al cierre del 2023, se observa que 23 universidades ejecutaron todos los proyectos programados para dicho año en su Programación Multianual de Inversiones (PMI). Por el contrario, se registraron 4 universidades que dejaron sin ejecutar más del 50% entre las cuales resalta el caso de la UNMSM.

## i.2. Sobrecarga de proyectos

**Costo de proyectos sin ejecución al cierre del 2023 respecto al monto total de la PMI (2023-2026)**

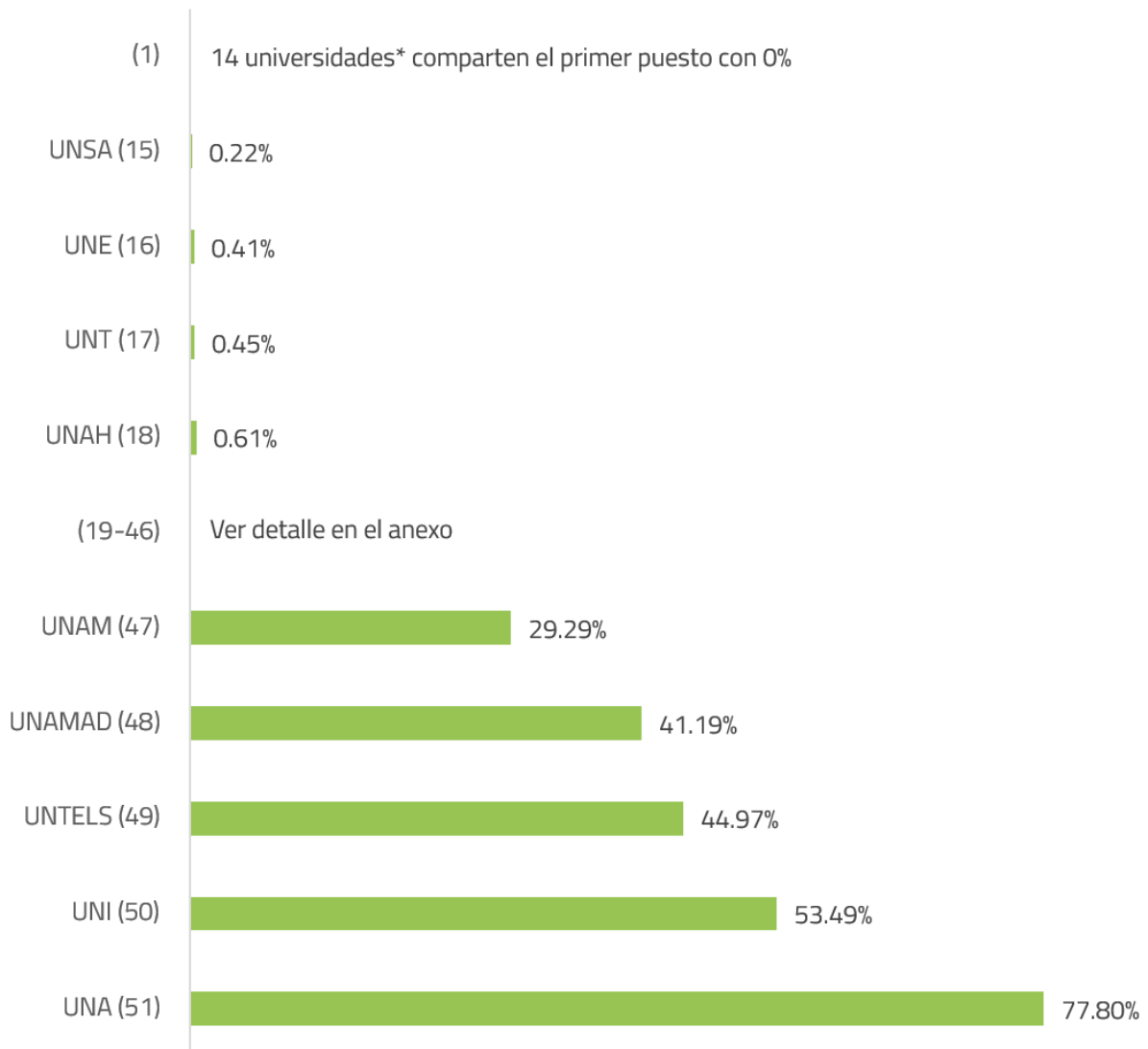


\*): *UNAAAT, UNAT, UNFV*

21 casas de estudio registran proyectos sin ejecución que exceden el monto total programado en la PMI para los años 2023 – 2026 (indicador mayor o igual a 100%). En otras palabras, se están formulando proyectos sin tener en cuenta la capacidad de ejecutarlos. Esto muestra deficiencias en la etapa de programación y formulación en la mayoría de las universidades analizadas. Casos extremos se registran en la UNAP (1,262%) y la UNAP (1,262%).

### i.3. Proyectos bajo administración directa

Costo de proyectos bajo administración directa respecto al costo del total de proyectos al cierre del 2023



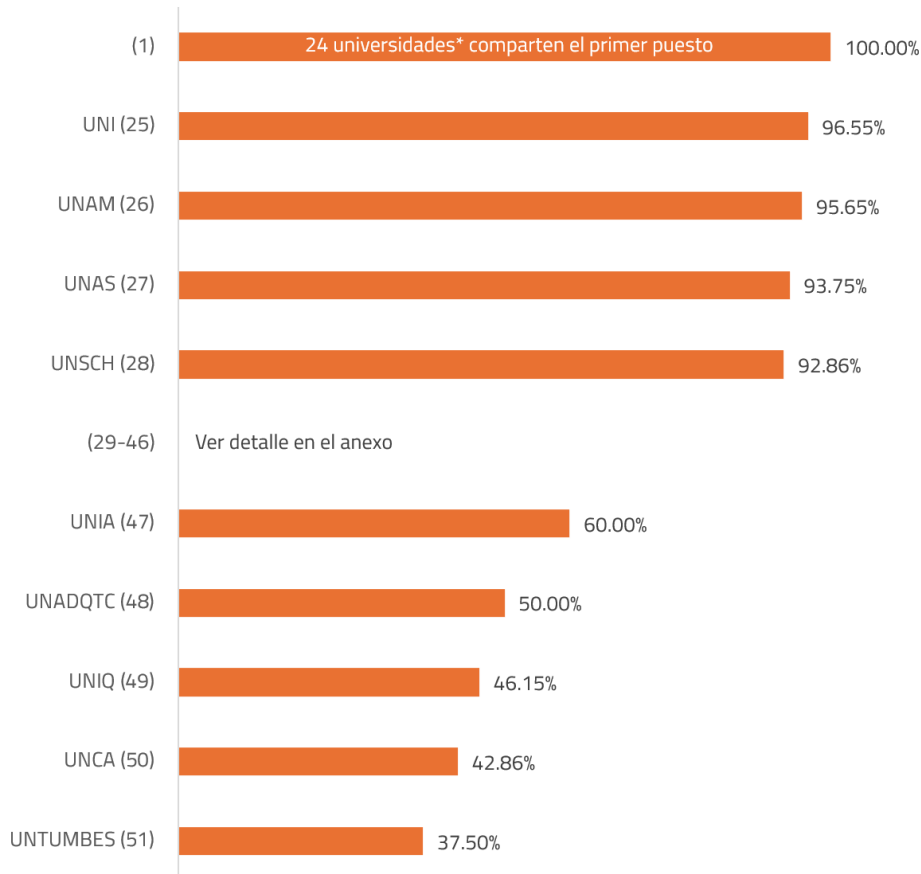
(\*): UNAAA, UNACH, UNADQTC, UNAP, UNASAM, UNAT, UNCP, UN DAR, UNDC, UNFV, UNIA, UNMSM, UNS, UNU

De las 51 universidades analizadas, 41 exhiben una participación de los proyectos bajo administración directa menor al 5% del costo de la cartera total. Sin embargo, existen casos en donde esta tiene una participación considerablemente alta como en la UNI (53%) y la UNA (77%). Esto es importante ya que Videnza ha identificado que los proyectos bajo administración directa son de los que mayores retrasos, sobrecostos y paralizaciones presentan.

## Etapa de ejecución

### i.4. Transparencia y rendición de cuentas

**Número de proyectos en ejecución durante el 2023 que cuentan con el Formato 12-B actualizado durante diciembre 2023 respecto al total de proyectos en ejecución durante el 2023**



(\*): UNAAA, UNAAT, UNAC, UNACH, UNAH, UNAJ, UNALM, UNAMAD, UNAMBA, UNAP, UNAT, UNCP, UNДАР, UNDC, UNFV, UNH, UNHV, UNICA, UNISCJSA, UNS, UNSAAC, UNT, UNTELS, UNU

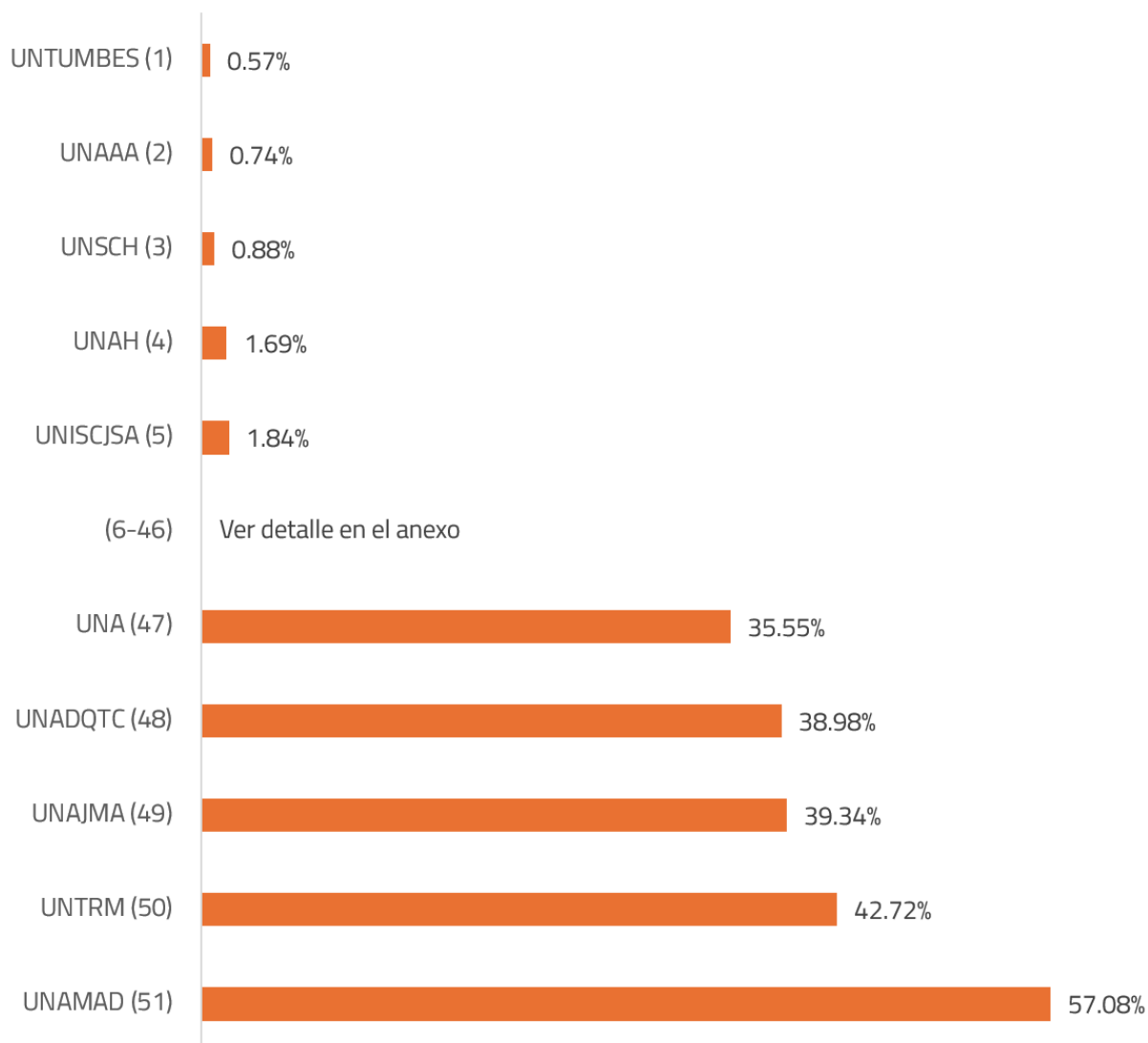
La Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones establece que, la información sobre el seguimiento de la ejecución de cada inversión de la entidad debe ser registrada mensualmente por la Unidad Ejecutora en el Formato N° 12-B: Seguimiento a la ejecución de inversiones, dentro de los primeros diez (10) días hábiles de cada mes.

Así, la mayoría de las universidades posee actualizada la información de por lo menos el 80% de sus proyectos en ejecución. Llama la atención el caso de la UNIQ, la UNCA y la UNT, que registran menos del 50% de sus proyectos en ejecución con información actualizada pertinentemente.



## i.5. Sobrecosto de proyectos

Variación porcentual del costo actualizado al cierre del 2023 de los proyectos en ejecución física con respecto al costo aprobado en el expediente técnico

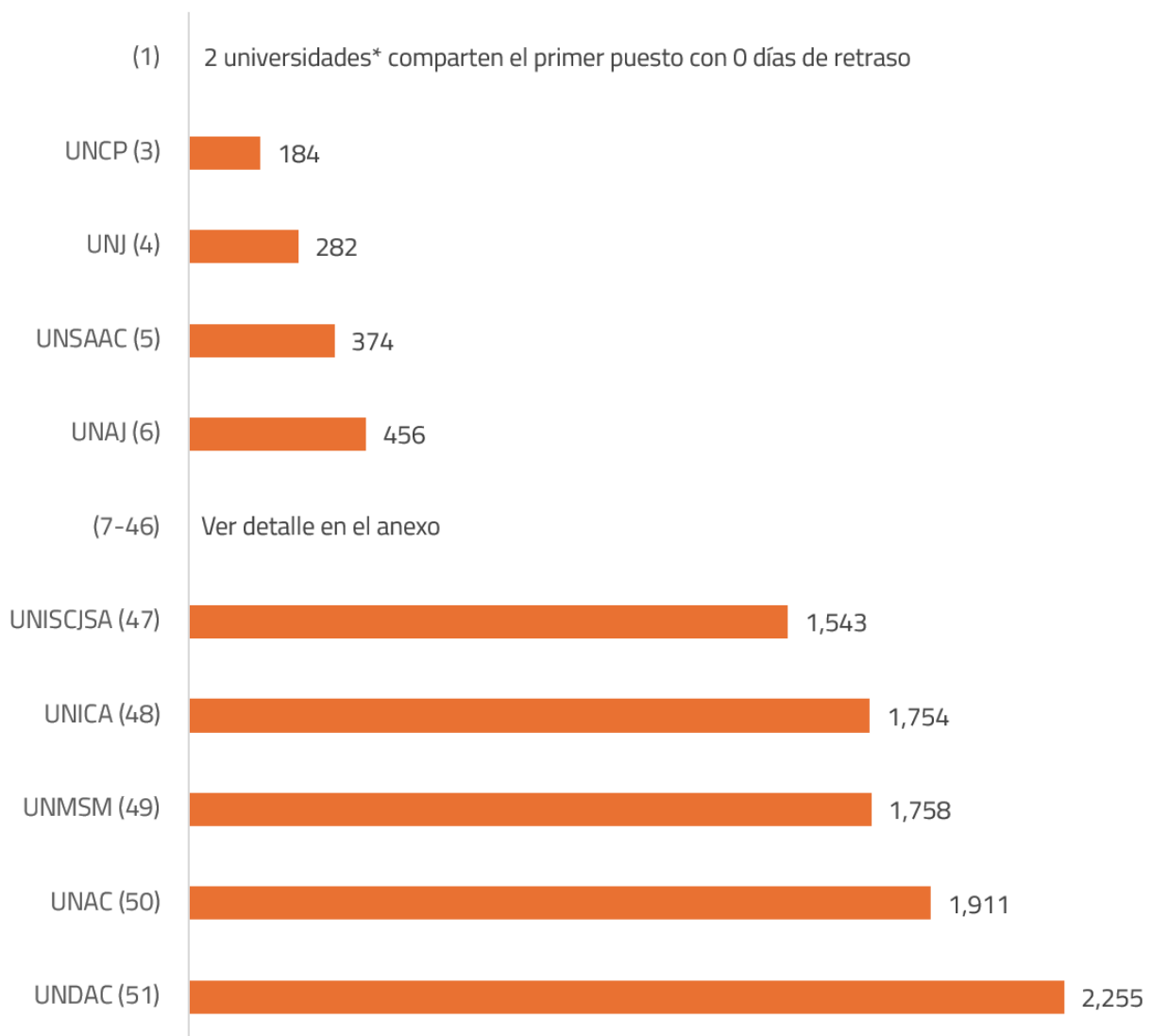


De acuerdo con la normativa vigente, en casos donde el sobrecosto de un proyecto excede el 15%, la ampliación de fondos requiere de la aprobación la Contraloría General de la República, trámite que muy probablemente genera retrasos e incluso posibles paralizaciones.

Este umbral es superado por 18 casas de estudio, siendo los casos más alarmantes los de la UNTRM (43%) y la UNAMAD (57%). El promedio esconde además casos en donde el sobrecosto de un proyecto puede llegar a superar ampliamente el 100%.

## i.6. Retraso de proyectos

**Promedio de días de retraso en los proyectos en ejecución física al cierre del 2023 respecto a la fecha programada de fin de ejecución**

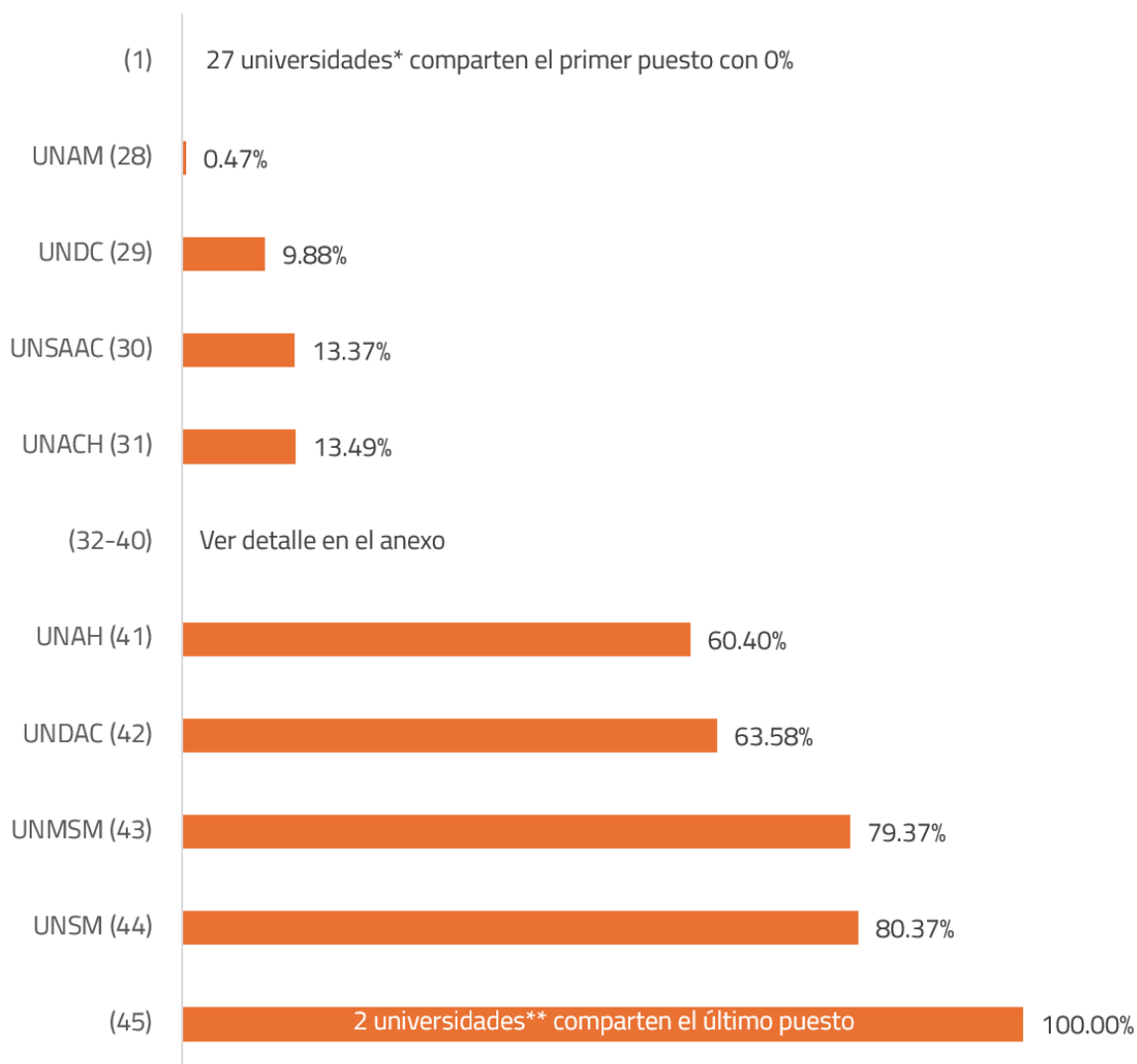


(\*): UNAP, UNADQTC

Resulta alarmante que, en 20 de las 51 casas de estudio analizadas, el promedio de retraso de los proyectos supere los 1,000 días. Los resultados son más preocupantes pues al ver el detalle de los proyectos se identifican proyectos para el mejoramiento de infraestructura y servicios educativos que registran tres o más años de retaso en algunos casos. Por el contrario, se destaca que la UNADQTC y la UNAP no registran proyectos en ejecución retrasados.

## i.7. Obras paralizadas

**Monto programado de obras paralizadas al cierre del 2023 respecto al monto programado del total de obras (en ejecución y paralizadas)**



(\*): UNA, UNAAT, UNAJ, UNAP, UNAS, UNASAM, UNAT, UNC, UNCP, UNДАР, UNE, UNF, UNFV, UNHV, UNIA, UNICA, UNIFSLB, UNIQ, UNISCJSA, UNJ, UNP, UNS, UNSA, UNTELS, UNTRM, UNTUMBES, UNU

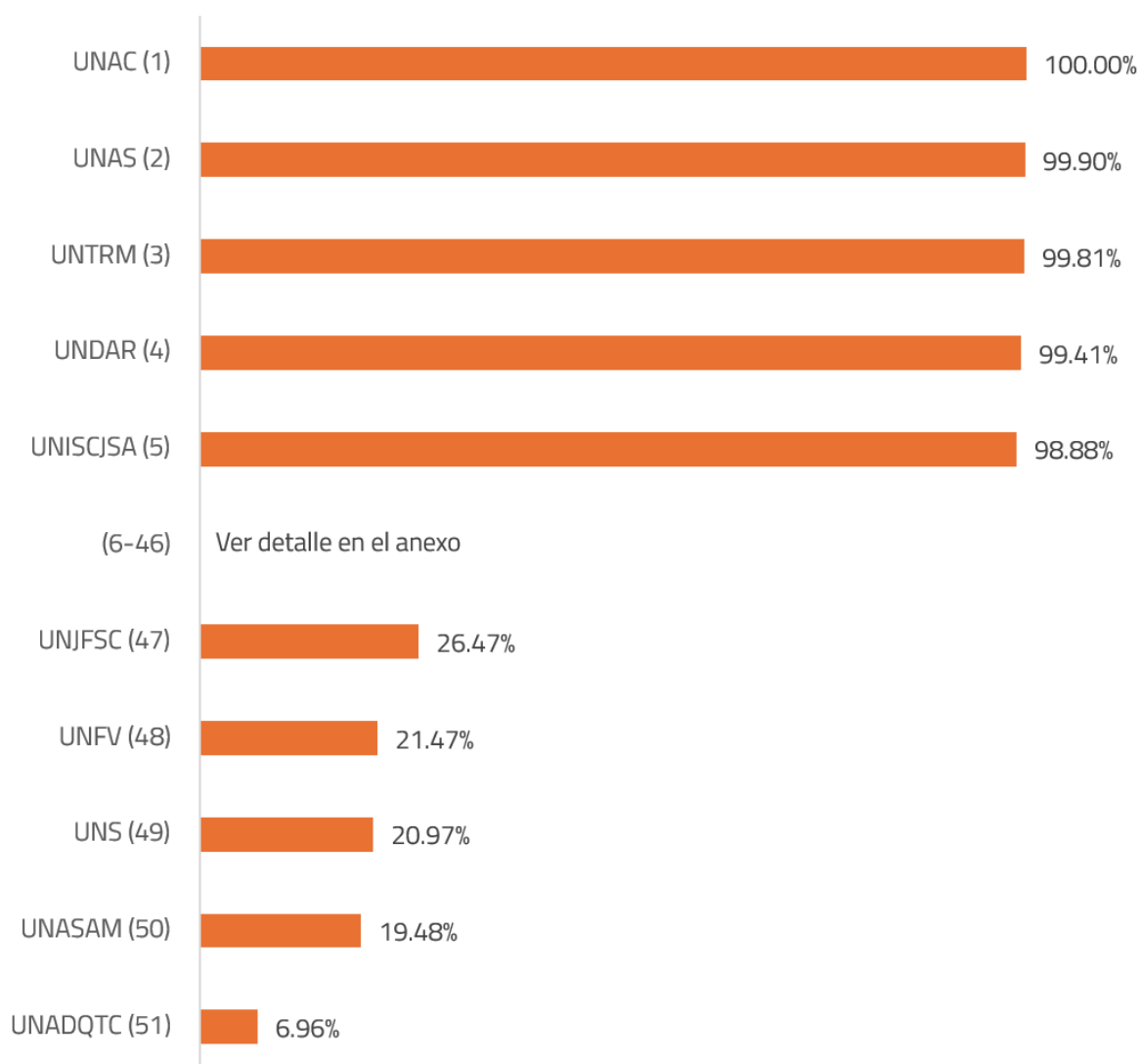
(\*\*): UNAC, UNJFS

Nota: No se cuenta con información de obras paralizadas y en ejecución según la CGR para: UNAAA, UNAB, UNADQTC, UNCA, UNJBG

La paralización de obras es uno de los síntomas más claros de las deficiencias que tiene la inversión pública en el país. En ese sentido destaca que 27 casas de estudio no presenten cartera paralizada. Por otro lado, el análisis revela 6 casos en donde la cartera de obras paralizadas representa más del 50% de la cartera total con casos extremos como en la UNJFSC y la UNAC donde el total de la cartera se encuentra paralizada.

## i.8. Avance en la ejecución

### Devengado respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de proyectos al cierre del 2023

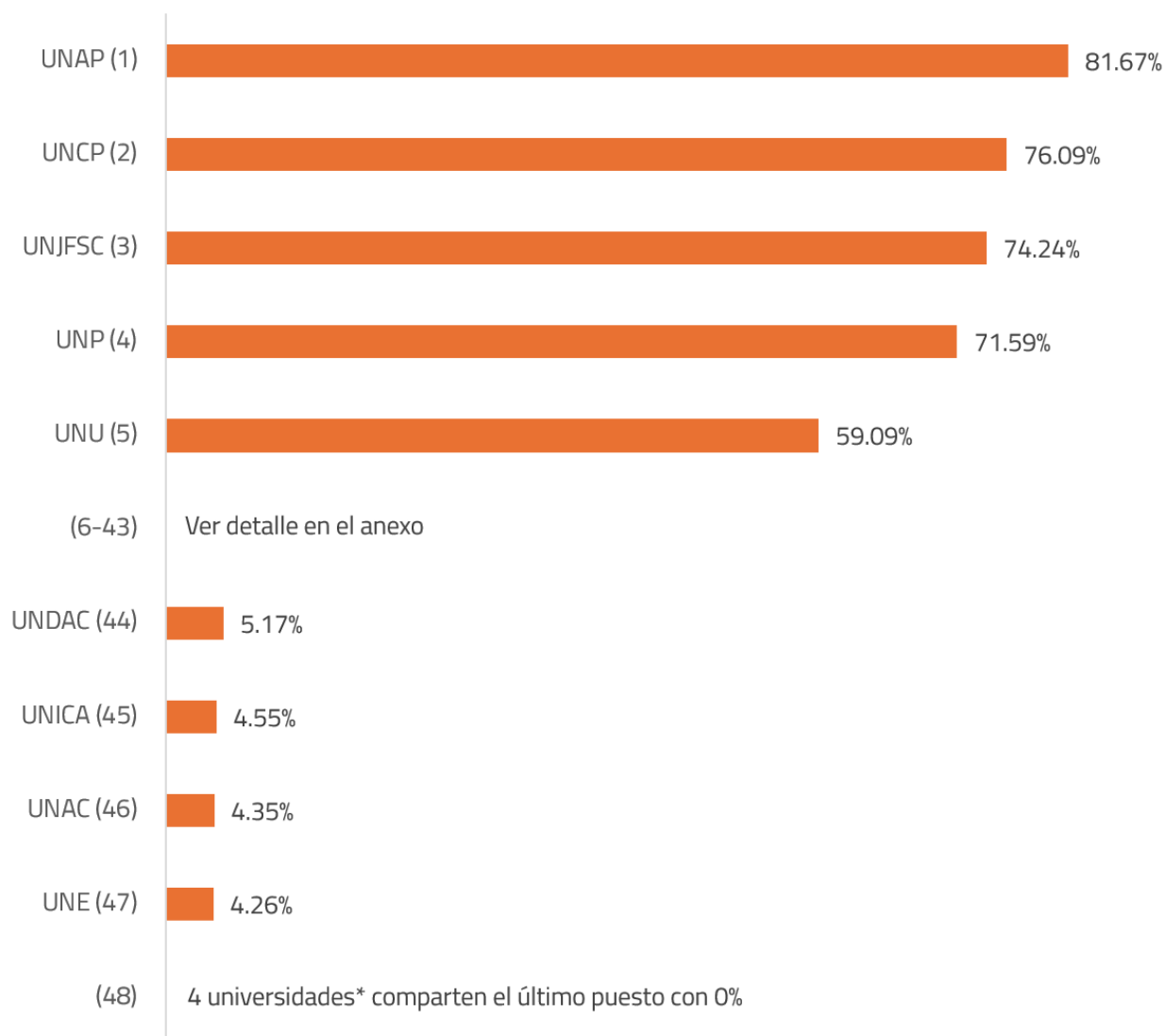


Los altos porcentajes de ejecución logrados, mayores a 90% en 11 de las 51 universidades analizadas, confirman la hipótesis de que no necesariamente el que gasta más, gasta mejor.

Sin embargo, si es motivo de preocupación que 1 de cada 4 universidades analizadas haya ejecutado menos de la mitad de su presupuesto durante el 2023. Un caso extremo de esto lo representa la UNADQTC solo ejecutó 7 de cada 100 soles de su presupuesto para proyectos de inversión.

## i.9. Cierre de proyectos

**Número de proyectos liquidados al cierre del 2023 respecto al número de proyectos activos y cerrados.**

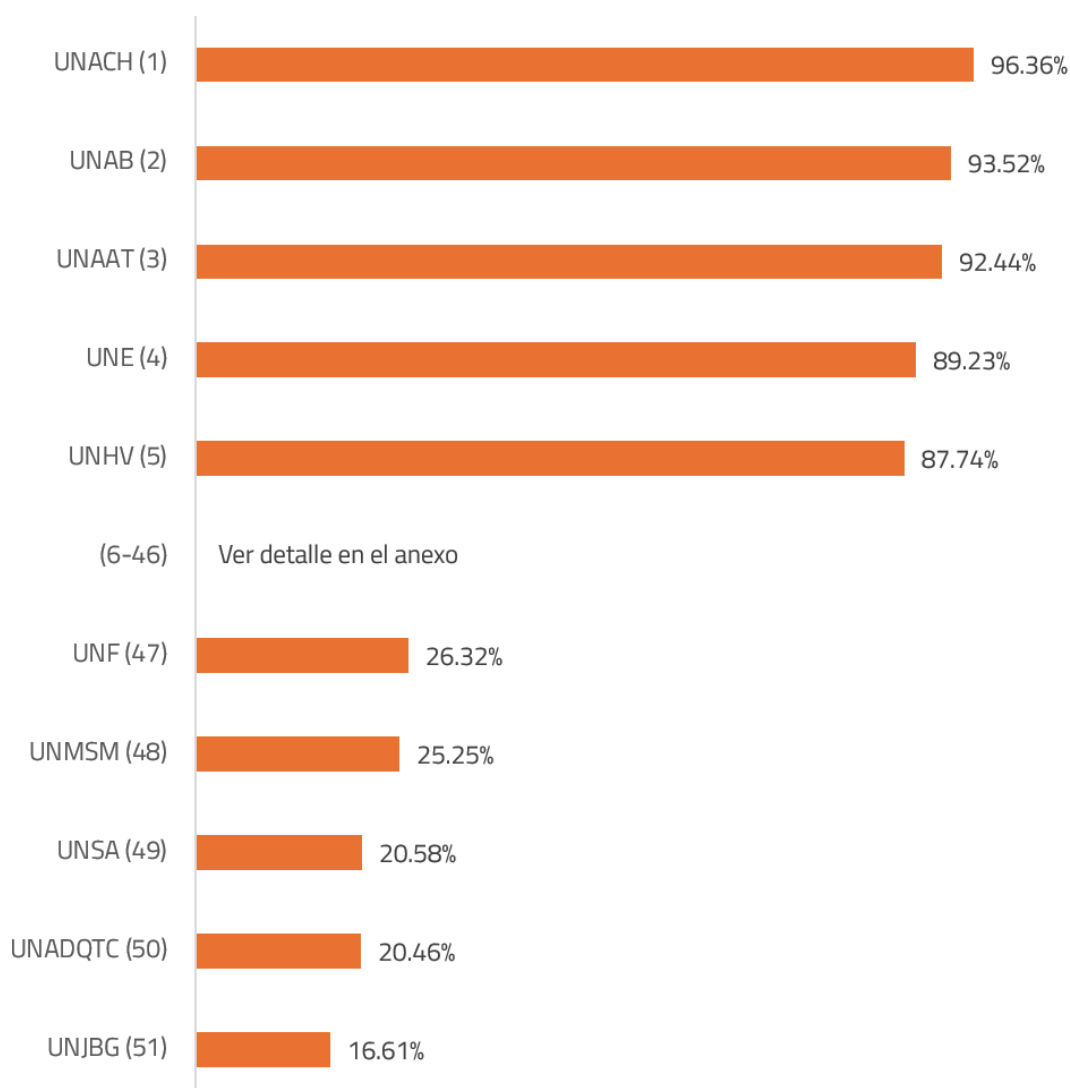


(\*): UNTUMBES, UNJ, UNAH, UNADQTC

Al cierre del 2023, se encontró que 38 universidades liquidaron menos del 50% de sus proyectos totales. Así, en la mayoría de las casas de estudio los proyectos, no se liquidan. En este contexto, destaca el positivo desempeño de la UNAP y la UNCP con un ratio mayor al 50%. Finalmente, preocupa que 4 universidades no hayan liquidado ninguno de los proyectos de su cartera.

## i.10. Costo promedio de proyectos ajustado al PIM

Costo promedio actualizado al cierre del 2023 de proyectos con ejecución en el 2023 ajustando al PIM de proyectos en 2023



Al cierre del 2023, se encontró que todas las universidades ejecutan proyectos cuyo costo promedio representa por lo menos el 20% de su presupuesto total, siendo la única la excepción, la UNJBG (16%). En otras palabras, las casas de estudio aprovechan las economías de escala al ejecutar proyectos que representan una porción considerable de su presupuesto total.



03

**Discusión**



## 03. Discusión

### Primera medición, una línea de base

Tal como sucede con el IREI y el ILEI es importante destacar que los resultados del presente informe deben ser **entendidos como una línea de base o punto de partida** sobre el cual cada una de las universidades nacionales debe tratar de mejorar la gestión de sus proyectos de inversión pública.

Ocho de los diez indicadores analizados, exceptuando el indicador de transparencia (i.4) y el de avance en la ejecución (i.8), son de responsabilidad compartida con las anteriores gestiones. Indicadores como, retrasos, sobrecostos o paralizaciones, claramente arrastran ineficiencias de años atrás.



### Baja ejecución y otras ineficiencias

De los 1,418 millones de soles de presupuesto para inversión pública que tuvieron las universidades nacionales en 2023, solo ejecutaron 904 millones de soles. Es decir, aproximadamente, dejaron sin ejecutar 1 de cada 3 soles asignados para proyectos de inversión. De hecho, **en 27 de las 51 universidades analizadas, el avance en ejecución no supera el 75%.**

Los resultados del Índice Universitario de Eficiencia en la Inversión Pública nos muestran que además de una deficiente ejecución, una gran mayoría de las universidades nacionales muestra importantes deficiencias tanto en la etapa de programación y formulación, como en la de ejecución.



Adicionalmente, se valida también la idea de que el **indicador de avance en la ejecución presupuestal es uno incompleto sobre la eficiencia en la inversión pública y que en algunos casos puede estar ocultando serias deficiencias en otras variables asociadas a una inversión pública eficiente**. Por ejemplo, la Universidad Nacional del Callao, que ejecutó el 100% de su presupuesto para inversión pública, ocupa tan solo el puesto 14 en el Índice Universitario de Eficiencia en la Inversión Pública.

## Resultados resaltantes

### Sobre la etapa de programación y formulación:

- Se observa que **la mayoría de las universidades cumplió con la ejecución de lo programado en su PMI durante 2023**. Así, en 34 de las 51 casas de estudio el incumplimiento en la programación de proyectos es menor a 10%; en 23 de estas es 0%. No obstante, destacan negativamente San Marcos, la Nacional de Ucayali, la Nacional de Trujillo y la Intercultural de la Selva Central con porcentajes de incumplimiento superiores al 50%.
- En cuanto a sobrecarga de proyectos, aunque 30 universidades presentan una sobrecarga inferior al 100%; destacan significativamente los casos de universidades como la **Daniel Alomía Robles de Huánuco y la Nacional de la Amazonía Peruana, donde la sobrecarga supera al 1,000%**. En situaciones como estas es evidente la necesidad de revisar y sincerar sus bancos de proyectos, evitando añadir más hasta no haber priorizado adecuadamente los proyectos existentes.
- Finalmente, en cuanto al uso del **mecanismo de administración directa, este es reducido en la gran mayoría de universidades**. En 44 universidades nacionales, la cartera bajo esta modalidad representa menos del 10% del monto de la cartera de proyectos. Sin embargo, llama la atención en este caso la situación de la UNI y de la Nacional del Altiplano en Puno, donde el mecanismo de administración directa representa más del 50% del monto de la cartera de proyectos en ejecución.

## Sobre la etapa de ejecución:

- Con relación al reporte oportuno del avance del proyecto en la etapa de ejecución (Anexo 12-B) se observa que casi la mitad (24 de las 51 universidades analizadas) cumple con este requerimiento administrativo, pero destacan negativamente universidades como la Nacional Intercultural de Quillabamba, la Nacional Ciró Alegría de La Libertad y la Nacional de Tumbes, **donde el porcentaje de cumplimiento es inferior al 50%.**
- En lo que respecta al sobrecosto de proyectos, se registraron desempeños mixtos entre las casas de estudio. **Mientras en 27 de las analizadas, el sobrecosto no supera el 10%; en 6 de ellas este es superior al 30%.** Revisando el detalle de los proyectos con sobrecosto, se identifican 35 proyectos con un sobrecosto superior al 100%; 9 de estos proyectos corresponden a la Toribio Rodríguez de Mendoza en Amazonas.
- En cuanto al retraso de proyectos, en 20 universidades el retraso promedio al cierre del 2023 superaba los 1,000 días. En particular, se halló que **de los 300 proyectos que presentan retraso para terminar de ejecutarse, casi el 80% se ha retrasado por más de un año.**



- Por su parte, en cuanto a obras paralizadas se refiere, se tiene **27 universidades que al cierre del 2023 no reportaban obras paralizadas**. En contraste, dos universidades, la Faustino Sánchez Carrión en Lima y la Jorge Basadre Grohmann de Tacna reportaban tener el **100% del monto de su cartera paralizada**.
- En cuanto al avance en la ejecución, como ya se mencionó, una importante proporción de las universidades **registraron una pobre ejecución presupuestal durante el 2023**. 21 de las 51 universidades dejaron sin ejecutar el 30% de su presupuesto; **13 de ellas no ejecutaron ni siquiera la mitad de su presupuesto**.
- El problema de la falta de liquidación de los proyectos es un problema que se evidencia en la gestión de las universidades; en **42 de las 51 se observa que el porcentaje de proyectos liquidados no supera el 50%**.
- Finalmente, en cuanto a la escala de los proyectos respecto al presupuesto total para inversión, se observan grandes diferencias; mientras en universidades como la Autónoma de Chota o la Nacional de Barranca, el costo promedio de los proyectos en ejecución representa casi el 100% de su PIM 2023; en otras, como la Nacional Diego Quispe Tito de Cusco o la Jorge Basadre Grohmann de Tacna, esta proporción no alcanza el 20%.





04

**Anexos**



# 04. Anexos

## Resultados por indicador por Universidad

Universidad	Etapa de programación formulación			Etapa de ejecución						
	i.1 Incumplimiento en la programación de proyectos (%)	i.2 Sobrecarga de proyectos (%)	i.3 Proyectos bajo administración directa (%)	i.4. Transparencia y rendición de cuentas (%)	i.5 Sobre costo de proyectos (%)	i.6 Retraso de proyectos (días)	i.7 Obras paralizadas (%)	i.8 Avance en la ejecución (%)	i.9 Cierre de proyectos (%)	i.10 Costo promedio de proyectos ajustado al PIM (%)
UNTRM	0.00%	181.91%	1.62%	92.06%	42.72%	713	0.00%	99.81%	16.19%	57.02%
UNIFSLB	0.00%	191.28%	11.31%	75.00%	3.83%	1,445	0.00%	75.98%	6.67%	70.85%
UNS	8.29%	16.21%	0.00%	100.00%	23.06%	937	0.00%	20.97%	45.90%	29.59%
UNASAM	25.57%	96.14%	0.00%	75.00%	6.40%	880	0.00%	19.48%	38.81%	52.08%
UNAMBA	28.82%	53.75%	1.63%	100.00%	6.69%	713	29.73%	42.37%	13.33%	58.60%
UNAJMA	2.78%	17.48%	9.89%	87.50%	39.34%	1,145	20.76%	40.96%	40.00%	68.62%
UNSA	9.28%	112.69%	0.22%	80.95%	8.35%	1,235	0.00%	88.45%	13.60%	20.58%
UNAH	0.00%	72.67%	0.61%	100.00%	1.69%	943	60.40%	94.16%	0.00%	62.37%
UNSCH	35.15%	268.15%	3.97%	92.86%	0.88%	1,210	20.16%	78.85%	17.39%	78.81%
UNACH	0.00%	50.21%	0.00%	100.00%	10.26%	1,150	13.49%	61.86%	7.69%	96.36%
UNC	0.00%	168.20%	2.43%	83.33%	4.22%	1,329	0.00%	49.33%	8.45%	85.03%
UNJ	7.07%	106.65%	3.99%	72.73%	21.00%	282	0.00%	32.59%	0.00%	49.05%
UNAC	0.00%	11.48%	10.09%	100.00%	1.93%	1,911	100.00%	100.00%	4.35%	84.95%
UNIQ	6.94%	39.14%	3.97%	46.15%	9.97%	689	0.00%	72.40%	15.38%	46.19%
UNSAAC	19.88%	131.29%	3.12%	100.00%	3.93%	374	13.37%	71.07%	39.56%	39.22%
UNADQTC	0.00%	7.15%	0.00%	50.00%	38.98%	0	-	6.96%	0.00%	20.46%
UNAT	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	9.72%	642	0.00%	45.73%	7.14%	42.03%
UNH	0.22%	114.79%	4.03%	100.00%	12.67%	1,250	37.55%	90.76%	41.60%	86.21%
UNHV	0.00%	30.87%	1.22%	100.00%	1.93%	517	0.00%	97.33%	38.55%	87.74%
UNDAR	0.00%	1,177.26%	0.00%	100.00%	6.17%	882	0.00%	99.41%	11.11%	85.01%

Universidad	Etapa de programación formulación			Etapa de ejecución						
	i.1 Incumplimiento en la programación de proyectos (%)	i.2 Sobrecarga de proyectos (%)	i.3 Proyectos bajo administración directa (%)	i.4. Transparencia y rendición de cuentas (%)	i.5 Sobrecosto de proyectos (%)	i.6 Retraso de proyectos (días)	i.7 Obras paralizadas (%)	i.8 Avance en la ejecución (%)	i.9 Cierre de proyectos (%)	i.10 Costo promedio de proyectos ajustado al PIM (%)
UNAS	0.00%	93.22%	2.83%	93.75%	9.09%	962	0.00%	99.90%	51.94%	37.28%
UNICA	0.00%	92.44%	2.95%	100.00%	17.41%	1,754	0.00%	37.31%	4.55%	43.83%
UNCP	0.00%	46.81%	0.00%	100.00%	25.94%	184	0.00%	89.61%	76.09%	79.37%
UNAAT	0.00%	0.00%	0.91%	100.00%	19.44%	760	0.00%	73.77%	50.00%	92.44%
UNISCJA	71.14%	141.96%	3.73%	100.00%	1.84%	1,543	0.00%	98.88%	50.00%	57.41%
UNCA	2.79%	50.55%	2.20%	42.86%	1.95%	609	-	54.00%	15.38%	57.87%
UNT	60.02%	573.70%	0.45%	100.00%	14.67%	636	37.70%	57.36%	35.71%	54.37%
UNPRG	2.38%	7.85%	2.29%	88.89%	20.98%	869	39.51%	57.01%	8.70%	52.57%
UNDC	12.10%	20.82%	0.00%	100.00%	8.80%	924	9.88%	59.77%	50.00%	72.53%
UNFV	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	9.34%	1,095	0.00%	21.47%	26.32%	67.05%
UNJFSC	8.90%	44.46%	0.69%	83.33%	5.17%	817	100.00%	26.47%	74.24%	75.69%
UNAB	23.40%	32.45%	0.83%	66.67%	15.39%	762	-	46.08%	50.00%	93.52%
UNALM	0.00%	34.37%	6.43%	100.00%	20.02%	943	16.70%	95.10%	52.76%	28.75%
UNE	45.99%	350.36%	0.41%	91.67%	3.88%	487	0.00%	77.04%	4.26%	89.23%
UNI	0.00%	9.34%	53.49%	96.55%	31.51%	1,243	37.92%	82.70%	38.35%	43.60%
UNTELS	0.00%	75.27%	44.97%	100.00%	5.03%	1,274	0.00%	55.02%	14.29%	35.56%
UNMSM	52.81%	235.25%	0.00%	87.10%	8.82%	1,758	79.37%	65.60%	47.42%	25.25%
UNAAA	0.00%	312.31%	0.00%	100.00%	0.74%	655	-	53.22%	25.00%	43.47%
UNAP	37.36%	1262.05%	0.00%	100.00%	19.28%	0	0.00%	84.05%	81.67%	43.70%
UNAMAD	32.72%	769.51%	41.19%	100.00%	57.08%	1,537	24.87%	92.90%	39.53%	74.03%

Universidad	Etapa de programación formulación			Etapa de ejecución						
	i.1 Incumplimiento en la programación de proyectos (%)	i.2 Sobrecarga de proyectos (%)	i.3 Proyectos bajo administración directa (%)	i.4. Transparencia y rendición de cuentas (%)	i.5 Sobrecosto de proyectos (%)	i.6 Retraso de proyectos (días)	i.7 Obras paralizadas (%)	i.8 Avance en la ejecución (%)	i.9 Cierre de proyectos (%)	i.10 Costo promedio de proyectos ajustado al PIM (%)
UNAM	14.05%	36.86%	29.29%	95.65%	20.55%	967	0.47%	74.36%	45.28%	29.56%
UNDAC	39.91%	288.64%	3.18%	87.50%	6.79%	2,255	63.58%	71.60%	5.17%	52.96%
UNF	0.00%	74.37%	2.61%	89.66%	11.41%	690	0.00%	73.04%	15.25%	26.32%
UNP	35.40%	254.39%	0.88%	69.23%	21.02%	1,001	0.00%	86.05%	71.59%	38.22%
UNAJ	5.32%	17.19%	2.20%	100.00%	3.81%	456	0.00%	83.28%	54.29%	75.53%
UNA	1.37%	124.88%	77.80%	75.00%	35.55%	1,192	0.00%	93.68%	15.24%	46.03%
UNSM	0.00%	61.57%	6.57%	75.00%	7.89%	602	80.37%	84.42%	56.92%	72.63%
UNJBG	0.00%	88.46%	2.12%	81.25%	23.87%	598	-	31.04%	37.50%	16.61%
UNTUMBES	0.00%	177.93%	2.25%	37.50%	0.57%	1,523	0.00%	78.91%	0.00%	71.82%
UNIA	27.31%	89.64%	0.00%	60.00%	10.49%	1,138	0.00%	77.30%	42.11%	34.52%
UNU	58.81%	654.37%	0.00%	100.00%	14.33%	793	0.00%	78.50%	59.09%	58.47%



VIDENZA