

Índice Regional de Eficiencia en la Inversión Pública (IREI) Al cierre del 2024

Lima, abril 2025



VIDENZA

Contenido

1. Antecedentes	3
2. IREI: ajustes en su definición	7
3. Resultados del IREI e indicadores: 2023 - 2024	9
4. Resultados por Gobierno regional: 2023-2024	19
5. Anexos	45



01

Antecedentes



01. Antecedentes

1.1 Motivación

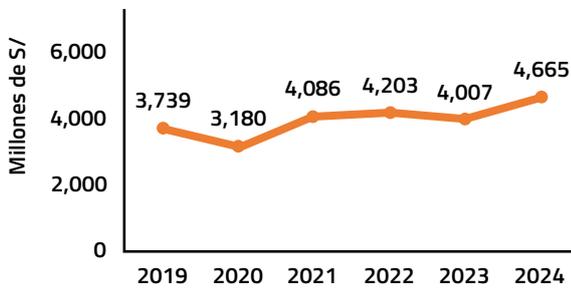
En los últimos 10 años, el presupuesto para inversión pública ha aumentado en un 74% (de S/40.3 mil millones en 2014 a S/70.1 mil millones en 2024). Sin embargo, el cierre de brechas sociales no ha avanzado en la misma magnitud; incluso en algunos casos estas se han agravado. En el sector saneamiento, por ejemplo, se han invertido S/23,881 millones

entre el 2019 y el 2024, pero los indicadores de acceso muestran retrocesos: la cobertura de hogares con acceso a agua potable disminuyó del 90% en 2019 al 89% en 2023. Más grave aún, de estos hogares, solo el 40% cuenta con un servicio de agua de calidad versus un 46% en 2019.

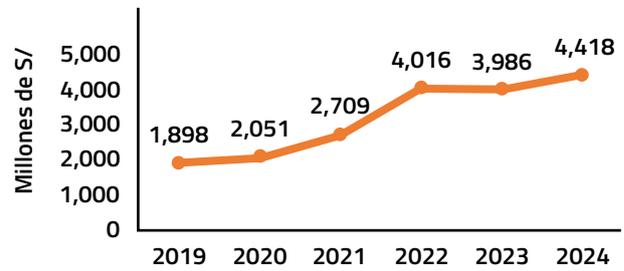
Faltas en el cierre de brechas



Inversión en Saneamiento



Inversión en Salud



Consumo de agua con nivel adecuado de cloro* (%)

2019 **46%** 2023 **40%**

* $\geq 0,5$ mg/l. Considera el dato anual del periodo móvil octubre-setiembre

Fuente: MEF (Consulta amigable); INEI

Elaboración: Videnza Consultores



Anemia en niños entre 6 a 35 meses (%)

2019 **40.1%** 2024** **43.7%**

**Resultados preliminares

En la misma línea, en el sector salud, se han destinado S/19,079 millones entre el 2019 y el 2024, pero los indicadores de acceso y calidad no reflejan mejoras significativas. Un ejemplo preocupante es el aumento de la anemia en niños de 6 a 35 meses, que pasó del 40.1% en

2019 al 43.7% en 2024. Asimismo, el 96.6% de los establecimientos de salud del primer nivel de atención cuentan con una capacidad instalada inadecuada, lo que limita su capacidad para brindar servicios de calidad.



1.2 El ciclo de inversión pública

En el Perú, el ciclo de inversiones se compone de cuatro etapas:

1. Programación:

Corresponde a la Programación Multianual de Inversiones (PMI), en la cual se priorizan y planifican las iniciativas de acuerdo con los objetivos de desarrollo nacional y regional a través de la selección de una cartera orientada al cierre de brechas prioritarias.

2. Formulación y Evaluación:

Corresponde a la etapa en la que se definen detalles de los proyectos y se evalúa su viabilidad técnica, económica y social. Aquí se espera a que el proyecto sea aprobado para pasar a la siguiente etapa.

3. Ejecución:

Una vez aprobado, los proyectos inician su ejecución, en donde se elabora sus documentos de Expediente Técnico o equivalentes, así como la ejecución de las obras o actividades planificadas. Esta etapa termina con la liquidación del proyecto y su asignación a una unidad ejecutora.

4. Funcionamiento:

Se refiere a la puesta en operación de los activos generados, además de su puesta en mantenimiento para aportar al cierre de brechas para el cual se formuló.

A pesar de que este ciclo presenta una estructura ordenada y sólida, en la práctica se identifican diversos problemas. Por ejemplo, en las dos primeras etapas se encuentran proyectos sin ejecución en la cartera PMI o entidades que siguen formulando proyectos, aunque hayan superado el monto de su PMI. En la etapa Ejecución se encuentran múltiples inversiones con sobrecosto, retraso, o detenidas. Por último, en la etapa Funcionamiento se identifica que el cierre de brechas es extremadamente lento. Para un diagnóstico más profundo revisar el informe: **“Reflexiones entorno a la inversión pública en el Perú: problemas y propuestas de mejora”**.

1.3 Una herramienta para evaluar la inversión pública

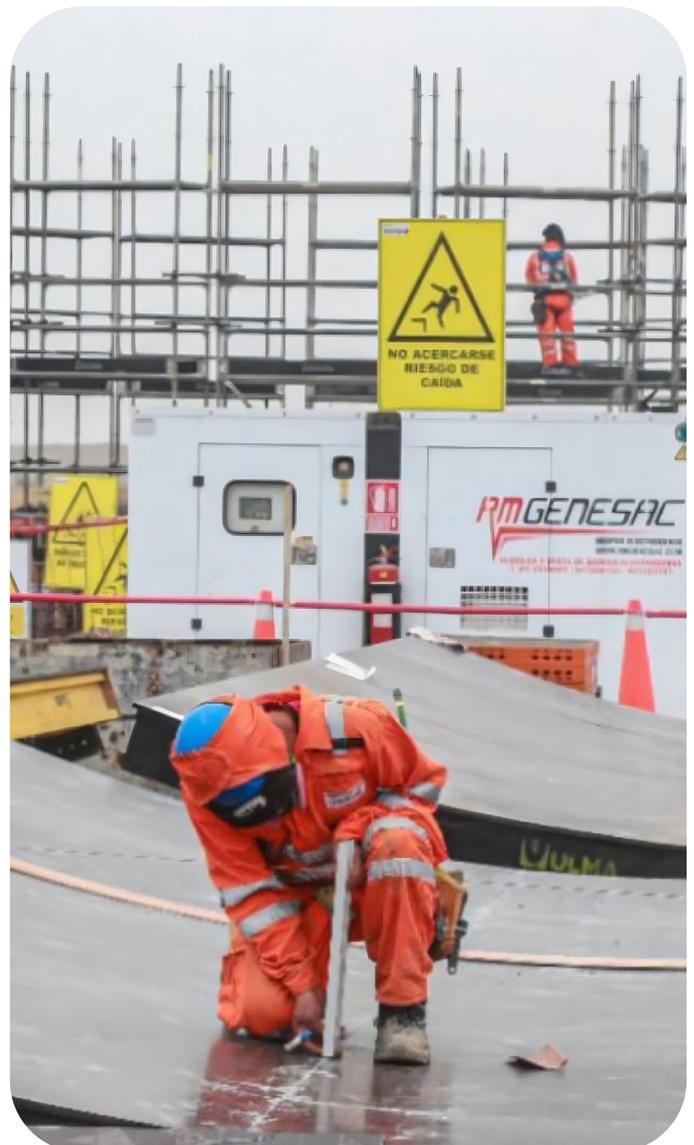
Ante esta situación, existe la necesidad urgente de conocer cómo se utilizan los recursos públicos más allá de solo saber si estos se gastan o no. Es decir, hacer una evaluación de la eficiencia con la que se gestionan los recursos públicos y entender cuáles son las deficiencias específicas que atraviesan las entidades públicas responsables a través de indicadores que midan la eficiencia en la gestión de la inversión pública a lo largo del ciclo de inversión.

Para ello, Videnza desarrolló los índices de eficiencia en la inversión pública en 2023, que brindan una visión más completa sobre la eficiencia de la gestión de inversiones en

gobiernos regionales (IREI), locales (ILEI) y universidades públicas. A diferencia del tradicionalmente utilizado, indicador de avance en ejecución, que solo mide qué proporción de los recursos del presupuesto se utilizaron durante el año; los índices planteados comprenden indicadores asociados a las tres primeras etapas del ciclo.

Al cierre del 2024, tras una revisión detallada de cada uno de los indicadores y considerando las recomendaciones de expertos en inversión pública; con la finalidad de mejorar la medición realizada por los índices desarrollados, Videnza Instituto decidió realizar un ajuste en la metodología del índice. Esta nueva metodología, que se detalle a continuación, fue aplicada tanto para los resultados del 2024, como para los del 2023, realizándose un ajuste en los resultados publicados.

El presente informe detalla los ajustes y resultados del índice a nivel regional (IREI). Los resultados y ajustes para los demás índices se encuentran disponibles en la sección respectiva del Observatorio del Bicentenario. A continuación en la sección 2 se presenta una síntesis de los cambios realizados al IREI, en la sección 3 se presentan los resultados por indicador; mientras que la sección 4 presenta los resultados por región.





02

**IREI: ajustes en su
definición**



02. IREI: ajustes en su definición

El Índice Regional de Eficiencia en la Inversión Pública (IREI) se compone de ocho indicadores que evalúan el desempeño de la inversión pública – de los 25 gobiernos regionales del país¹ – en sus tres primeras fases: programación, formulación y ejecución.

Para calcular el IREI se calcula un promedio simple de los puntajes obtenidos por cada entidad en los ocho indicadores y, con ello, se calcula el ranking de cada entidad² ordenando los puntajes obtenidos de mayor a menor, con valores entre cero y diez, donde cero es el peor desempeño y diez, el mejor.

Los ocho indicadores utilizados en la nueva metodología corresponden a³:

1. Sobrecarga de proyectos:

Costo de proyectos sin ejecución al 31 de diciembre del 2024 respecto al monto total de la PMI (2024-2027).

2. Proyectos con administración directa:

Costo de proyectos con administración directa respecto al costo total de proyectos al 31 de diciembre del 2024.

3. Sobrecosto con respecto al monto viable:

Variación porcentual del total del costo actualizado al 31 de diciembre del 2024 de los proyectos en ejecución física con respecto al total del monto viable declarado para estos proyectos.

4. Retraso de proyectos:

Promedio de días de retraso en los proyectos en ejecución física al 31 de diciembre del 2024 respecto a la fecha programada de fin de ejecución.

5. Proyectos detenidos:

Costo de proyectos detenidos, es decir, proyectos en ejecución física con devengado mayor a cero, que al 31 de diciembre de 2024 no registran avance financiero durante los último 6 meses, respecto al costo total de proyectos en ejecución física.

6. Avance en la ejecución:

Devengado respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de proyectos al 31 de diciembre del 2024.

7. Liquidación de proyectos:

Costo de proyectos liquidados al 31 de diciembre del 2024 respecto al costo total de proyectos con registro de cierre y cerrados.

8. Atomización de proyectos:

Costo de proyectos pequeños, es decir, proyectos cuyo costo actualizado al 31 de diciembre de 2024 es menor al 5% del PIM para proyectos de la entidad que lo ejecuta, respecto al costo total de proyectos en ejecución con devengado mayor a cero.



¹ A diferencia de la versión previa, esta considera a Lima Región y Callao.

² Para mayor detalle revisar el Anexo.

³ La definición se especificará acorde con el último periodo disponible en el informe, es decir, al 31 de diciembre del 2024.



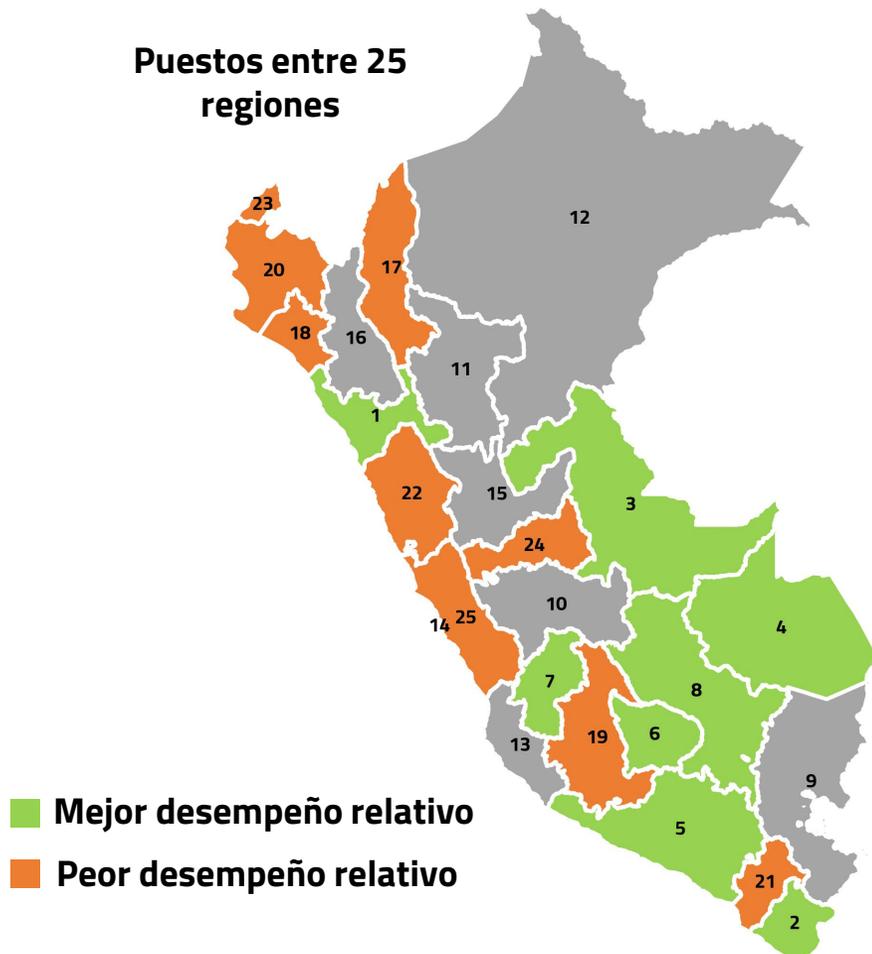
03

**Resultados del IREI
e indicadores: 2023 - 2024**



IREI

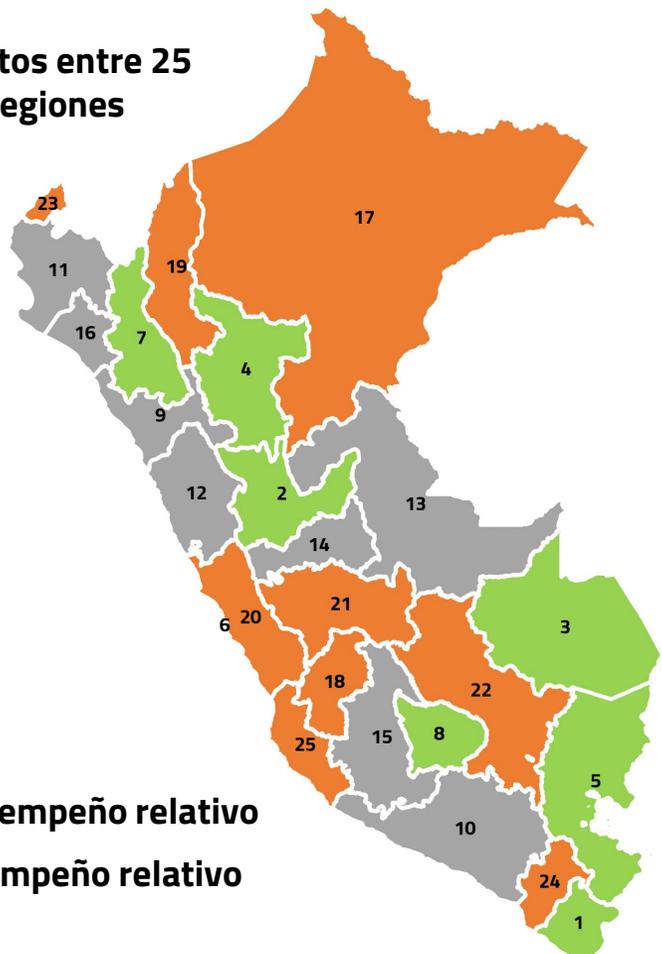
Puestos entre 25 regiones



Departamento	Al 31 Dic. 2024		Δ del ranking con respecto al 2023
	Ranking	Valor	
La Libertad	1	7.8	— 0
Tacna	2	7.3	▲ +2
Ucayali	3	7.1	▼ -1
Madre de Dios	4	6.3	▲ +1
Arequipa	5	6.2	▼ -2
Apurímac	6	6.1	▲ +3
Huancavelica	7	5.9	▲ +3
Cusco	8	5.8	▲ +7
Puno	9	5.6	▼ -3
Junín	10	5.5	▼ -3
San Martín	11	5.4	▼ -3
Loreto	12	5.3	▲ +9
Ica	13	5.2	▼ -1
Callao	14	5.2	▼ -3
Huánuco	15	5.1	▼ -2
Cajamarca	16	5.0	▲ +1
Amazonas	17	5.0	▲ +2
Lambayeque	18	4.8	▼ -2
Ayacucho	19	4.7	▲ +1
Piura	20	4.6	▼ -6
Moquegua	21	4.1	▲ +1
Áncash	22	3.8	▲ +1
Tumbes	23	3.8	▼ -5
Pasco	24	3.7	— 0
Lima	25	3.2	— 0

i1. Sobrecarga de proyectos

Puestos entre 25 regiones

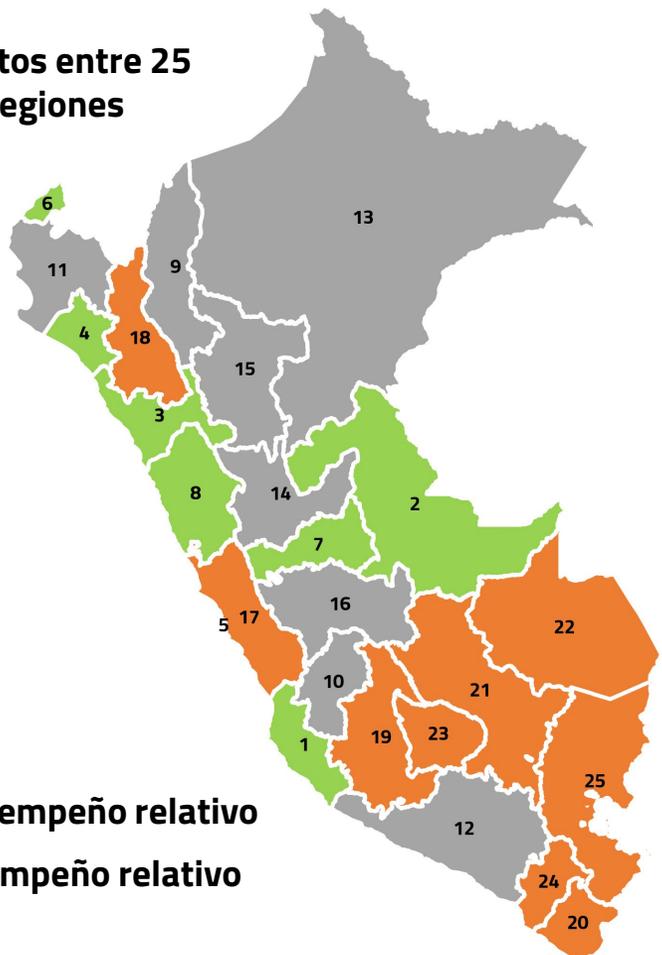


■ Mejor desempeño relativo
■ Peor desempeño relativo

Departamento	Al 31 Dic. 2024		Δ con respecto al 2023	
	Ranking	Valor	Ranking	Valor
Tacna	1	37.9%	— 0	+12 pp.
Huánuco	2	51.9%	▲ +1	+13 pp.
Madre de Dios	3	62.4%	▲ +8	-13 pp.
San Martín	4	63.3%	▼ -2	+25 pp.
Puno	5	70.8%	▲ +1	+18 pp.
Callao	6	75.4%	▲ +1	+14 pp.
Cajamarca	7	77.9%	▲ +5	+3 pp.
Apurímac	8	78.4%	▲ +14	-76 pp.
La Libertad	9	80.0%	▲ +1	+5 pp.
Arequipa	10	86.5%	▼ -5	+36 pp.
Piura	11	100.6%	▼ -7	+50 pp.
Áncash	12	103.1%	▲ +5	-7 pp.
Ucayali	13	111.0%	▼ -5	+49 pp.
Pasco	14	111.8%	▲ +5	-15 pp.
Ayacucho	15	112.2%	▲ +6	-32 pp.
Lambayeque	16	116.2%	▼ -2	+18 pp.
Loreto	17	116.5%	▲ +1	-2 pp.
Huancavelica	18	122.0%	▲ +6	-65 pp.
Amazonas	19	124.8%	▼ -3	+15 pp.
Lima	20	132.2%	▼ -5	+26 pp.
Junín	21	139.5%	▼ -1	+11 pp.
Cusco	22	145.7%	▼ -9	+68 pp.
Tumbes	23	166.8%	▲ +2	-44 pp.
Moquegua	24	180.5%	▼ -1	-3 pp.
Ica	25	253.0%	▼ -16	+190 pp.

i2. Proyectos con administración directa

Puestos entre 25 regiones



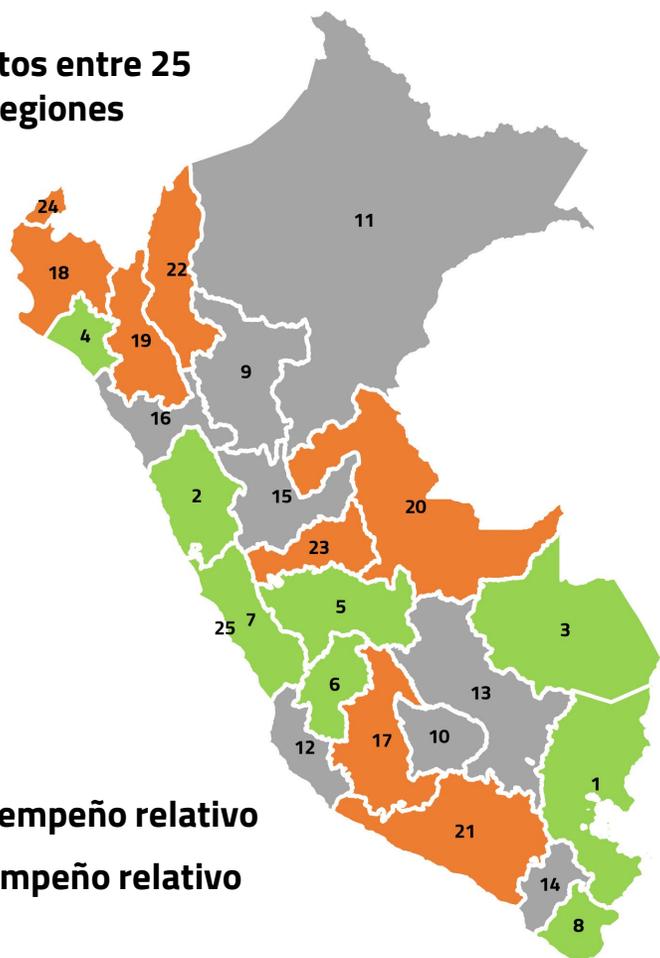
■ Mejor desempeño relativo

■ Peor desempeño relativo

Departamento	Al 31 Dic. 2024		Δ con respecto al 2023	
	Ranking	Valor	Ranking	Valor
Ica	1	5.6%	▲+3	-3 pp.
Ucayali	2	5.9%	▲+1	-1 pp.
La Libertad	3	6.9%	▲+2	-3 pp.
Lambayeque	4	8.5%	▼-3	+3 pp.
Callao	5	9.9%	▼-3	+3 pp.
Tumbes	6	12.4%	▲+2	-2 pp.
Pasco	7	13.0%	—0	-1 pp.
Áncash	8	13.6%	▼-2	+1 pp.
Amazonas	9	14.7%	▲+3	-3 pp.
Huancavelica	10	18.2%	▲+6	-3 pp.
Piura	11	18.5%	▲+3	-1 pp.
Arequipa	12	20.8%	▲+5	-2 pp.
Loreto	13	20.9%	▲+2	+0 pp.
Huánuco	14	21.8%	▼-3	+5 pp.
San Martín	15	24.0%	▼-5	+7 pp.
Junín	16	25.1%	▼-7	+11 pp.
Lima	17	25.8%	▲+1	+3 pp.
Cajamarca	18	28.4%	▼-5	+10 pp.
Ayacucho	19	30.7%	—0	+0 pp.
Tacna	20	32.8%	—0	+1 pp.
Cusco	21	39.6%	▲+4	-6 pp.
Madre de Dios	22	39.8%	▼-1	+2 pp.
Apurímac	23	44.4%	—0	+3 pp.
Moquegua	24	44.5%	▼-2	+6 pp.
Puno	25	52.6%	▼-1	+11 pp.

i3. Sobrecosto con respecto al monto viable

Puestos entre 25 regiones

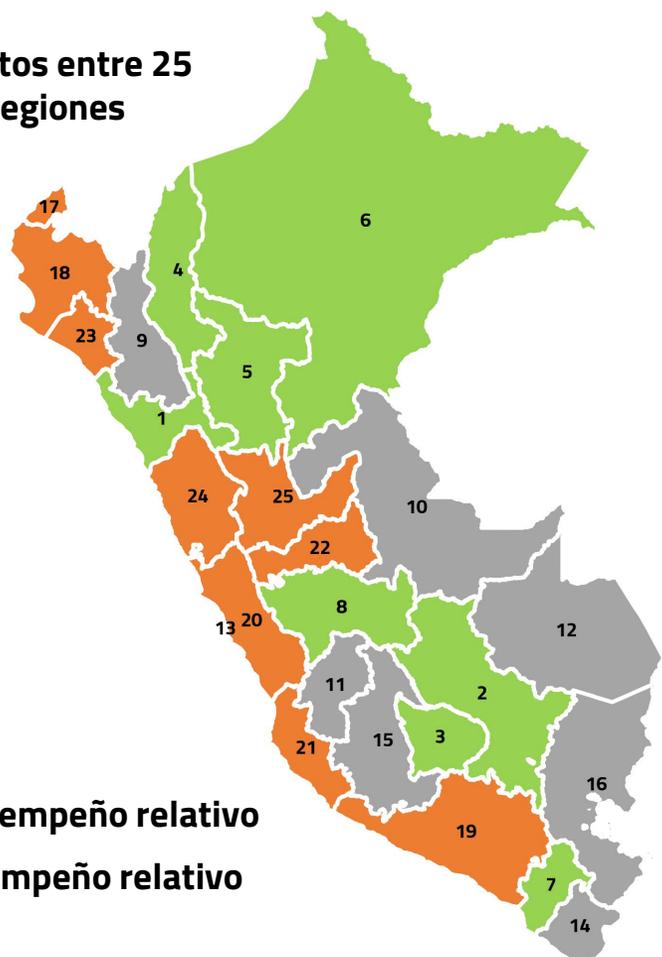


■ Mejor desempeño relativo
■ Peor desempeño relativo

Departamento	Al 31 Dic. 2024		Δ con respecto al 2023	
	Ranking	Valor	Ranking	Valor
Puno	1	39.2%	— 0	+11 pp.
Áncash	2	42.8%	▲ +1	+1 pp.
Madre de Dios	3	54.2%	▲ +1	+12 pp.
Lambayeque	4	58.5%	▲ +7	-3 pp.
Junín	5	62.7%	▲ +3	+8 pp.
Huancavelica	6	63.1%	— 0	+9 pp.
Lima	7	64.7%	▲ +3	+5 pp.
Tacna	8	65.0%	▲ +1	+7 pp.
San Martín	9	65.9%	▼ -2	+11 pp.
Apurímac	10	66.5%	▲ +5	+1 pp.
Loreto	11	67.4%	▲ +9	-16 pp.
Ica	12	67.6%	▲ +6	-3 pp.
Cusco	13	70.7%	▲ +1	+5 pp.
Moquegua	14	75.7%	▲ +2	+7 pp.
Huánuco	15	76.0%	▲ +2	+7 pp.
La Libertad	16	79.0%	▼ -3	+14 pp.
Ayacucho	17	84.6%	▲ +2	+6 pp.
Piura	18	87.5%	▼ -6	+24 pp.
Cajamarca	19	87.5%	▲ +3	+2 pp.
Ucayali	20	93.4%	▲ +3	+7 pp.
Arequipa	21	94.4%	▼ -16	+47 pp.
Amazonas	22	98.5%	▼ -1	+13 pp.
Pasco	23	109.0%	▲ +1	+16 pp.
Tumbes	24	116.6%	▼ -22	+82 pp.
Callao	25	161.6%	— 0	+17 pp.

i4. Retraso de proyectos

Puestos entre 25 regiones

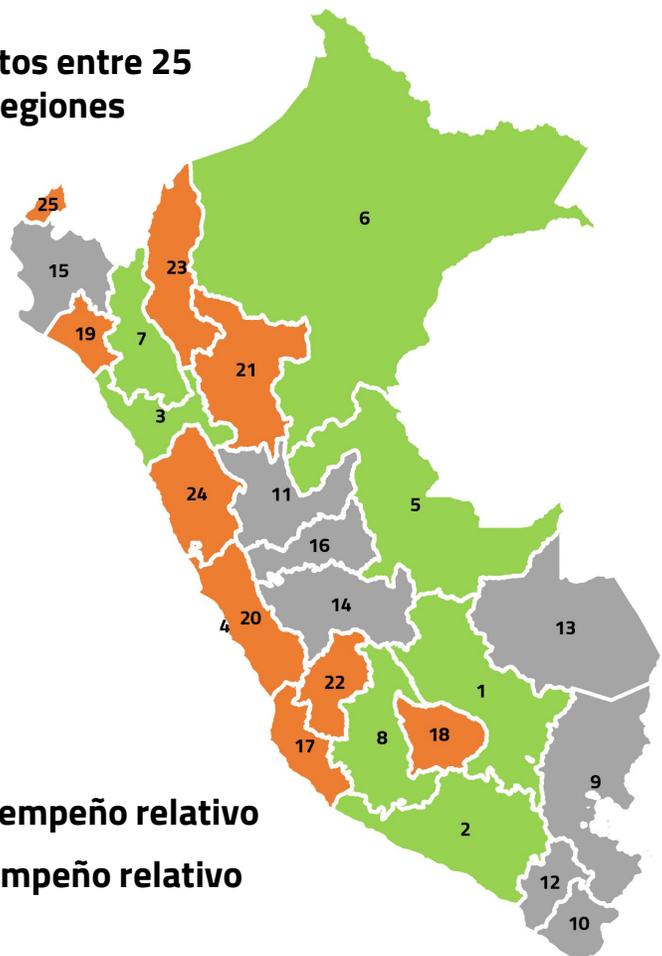


■ Mejor desempeño relativo
■ Peor desempeño relativo

Departamento	Al 31 Dic. 2024		Δ con respecto al 2023	
	Ranking	Valor	Ranking	Valor
La Libertad	1	825 días	— 0	+251 días
Cusco	2	894 días	▲ +4	+106 días
Apurímac	3	900 días	▼ -1	+299 días
Amazonas	4	1,007 días	— 0	+258 días
San Martín	5	1,008 días	— 0	+234 días
Loreto	6	1,063 días	▲ +4	+162 días
Moquegua	7	1,070 días	▲ +2	+179 días
Junín	8	1,072 días	▼ -1	+196 días
Cajamarca	9	1,110 días	▼ -1	+229 días
Ucayali	10	1,111 días	▲ +3	+142 días
Huancavelica	11	1,124 días	▼ -8	+379 días
Madre de Dios	12	1,220 días	— 0	+258 días
Callao	13	1,223 días	▼ -2	+297 días
Tacna	14	1,225 días	▲ +1	+176 días
Ayacucho	15	1,314 días	▼ -1	+300 días
Puno	16	1,380 días	— 0	+273 días
Tumbes	17	1,422 días	— 0	+284 días
Piura	18	1,442 días	▲ +2	+235 días
Arequipa	19	1,467 días	▼ -1	+297 días
Lima	20	1,490 días	▼ -1	+294 días
Ica	21	1,518 días	▲ +1	+292 días
Pasco	22	1,522 días	▲ +1	+264 días
Lambayeque	23	1,522 días	▲ +1	+145 días
Áncash	24	1,601 días	▼ -3	+378 días
Huánuco	25	1,749 días	— 0	+307 días

i5. Proyectos detenidos

Puestos entre 25 regiones

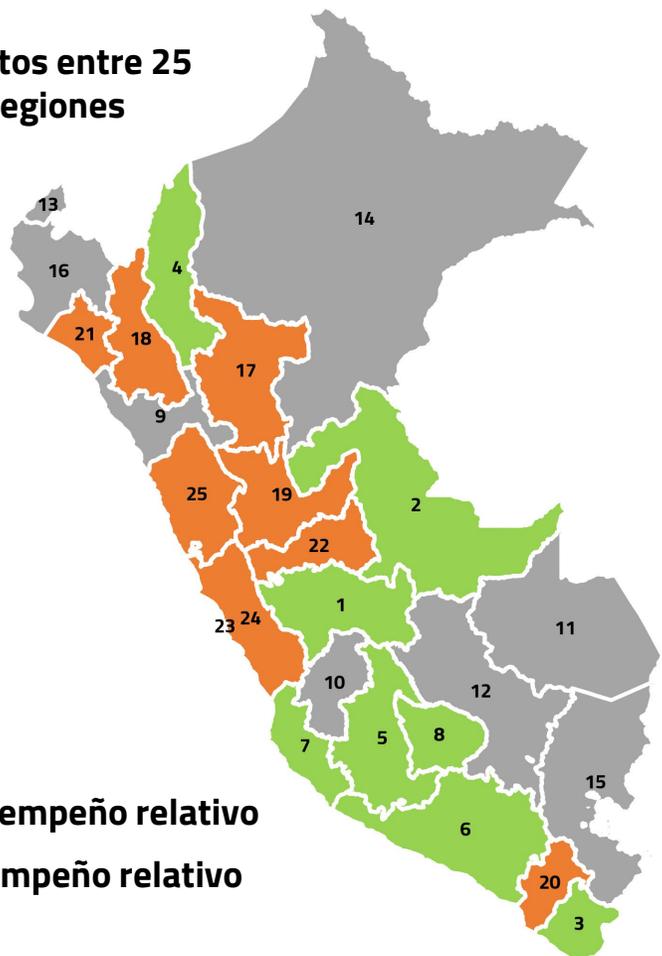


■ Mejor desempeño relativo
■ Peor desempeño relativo

Departamento	Al 31 Dic. 2024		Δ con respecto al 2023	
	Ranking	Valor	Ranking	Valor
Cusco	1	9.3%	▲+3	-5 pp.
Arequipa	2	10.1%	▲+3	-4 pp.
La Libertad	3	10.5%	▼-2	+3 pp.
Callao	4	11.6%	▲+21	-53 pp.
Ucayali	5	16.2%	▼-2	+3 pp.
Loreto	6	18.5%	▲+7	-10 pp.
Cajamarca	7	19.6%	▲+3	-1 pp.
Ayacucho	8	20.6%	▼-2	+5 pp.
Puno	9	20.8%	▼-2	+2 pp.
Tacna	10	21.8%	▼-8	+9 pp.
Huánuco	11	23.7%	—0	+3 pp.
Moquegua	12	26.6%	—0	+5 pp.
Madre de Dios	13	27.4%	▲+3	-7 pp.
Junín	14	27.4%	▲+1	-4 pp.
Piura	15	27.6%	▲+2	-9 pp.
Pasco	16	27.9%	▲+4	-10 pp.
Ica	17	28.7%	▼-8	+9 pp.
Apurímac	18	28.8%	▼-4	-3 pp.
Lambayeque	19	29.1%	▼-11	+11 pp.
Lima	20	36.5%	▲+1	-3 pp.
San Martín	21	39.2%	▲+2	-6 pp.
Huancavelica	22	40.8%	—0	+0 pp.
Amazonas	23	43.4%	▼-4	+6 pp.
Áncash	24	58.9%	—0	+5 pp.
Tumbes	25	75.1%	▼-7	+38 pp.

i6. Avance en la ejecución

Puestos entre 25 regiones

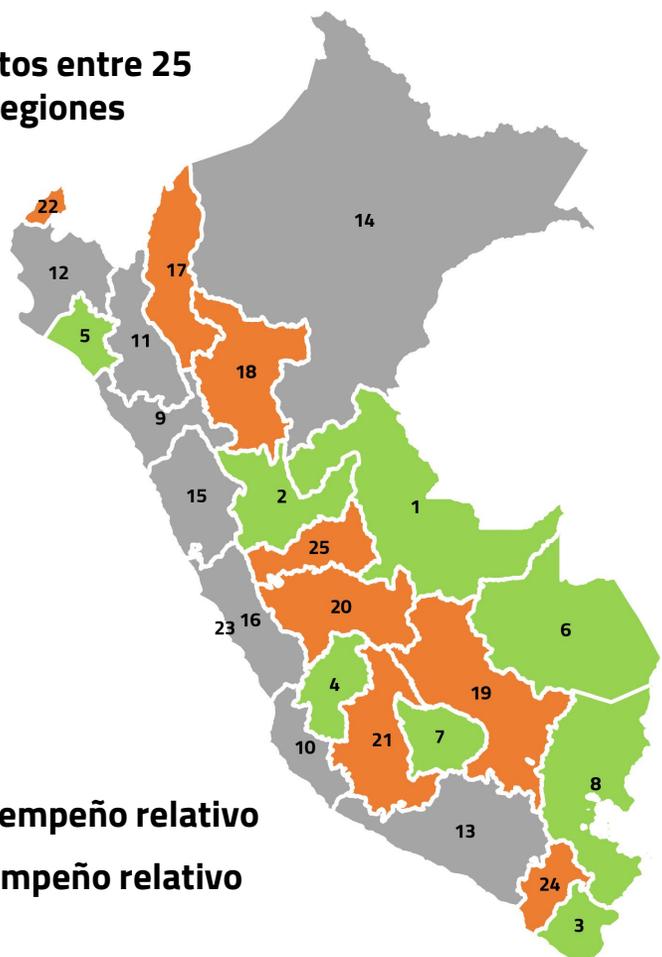


■ Mejor desempeño relativo
■ Peor desempeño relativo

Departamento	Al 31 Dic. 2024		Δ con respecto al 2023	
	Ranking	Valor	Ranking	Valor
Junín	1	100.0%	— 0	+0 pp.
Ucajali	2	99.5%	▲ +6	+12 pp.
Tacna	3	98.8%	▲ +19	+33 pp.
Amazonas	4	98.4%	▼ -2	-1 pp.
Ayacucho	5	98.3%	▼ -1	+3 pp.
Arequipa	6	97.4%	— 0	+7 pp.
Ica	7	97.2%	▲ +7	+20 pp.
Apurímac	8	95.8%	▼ -3	+1 pp.
La Libertad	9	95.8%	▲ +9	+23 pp.
Huancavelica	10	95.1%	▲ +1	+13 pp.
Madre de Dios	11	92.5%	▼ -8	-4 pp.
Cusco	12	92.2%	▲ +3	+16 pp.
Tumbes	13	90.9%	▼ -1	+10 pp.
Loreto	14	90.9%	▼ -5	+5 pp.
Puno	15	90.2%	▲ +1	+16 pp.
Piura	16	89.2%	▼ -9	0 pp.
San Martín	17	87.4%	▲ +4	+21 pp.
Cajamarca	18	87.1%	▲ +2	+17 pp.
Huánuco	19	84.4%	▼ -2	+11 pp.
Moquegua	20	82.2%	▼ -7	+3 pp.
Lambayeque	21	82.1%	▲ +2	+18 pp.
Pasco	22	79.7%	▼ -12	-2 pp.
Callao	23	67.5%	▲ +1	+12 pp.
Lima	24	65.0%	▼ -5	-7 pp.
Áncash	25	45.9%	— 0	+7 pp.

i7. Liquidación de proyectos

Puestos entre 25 regiones

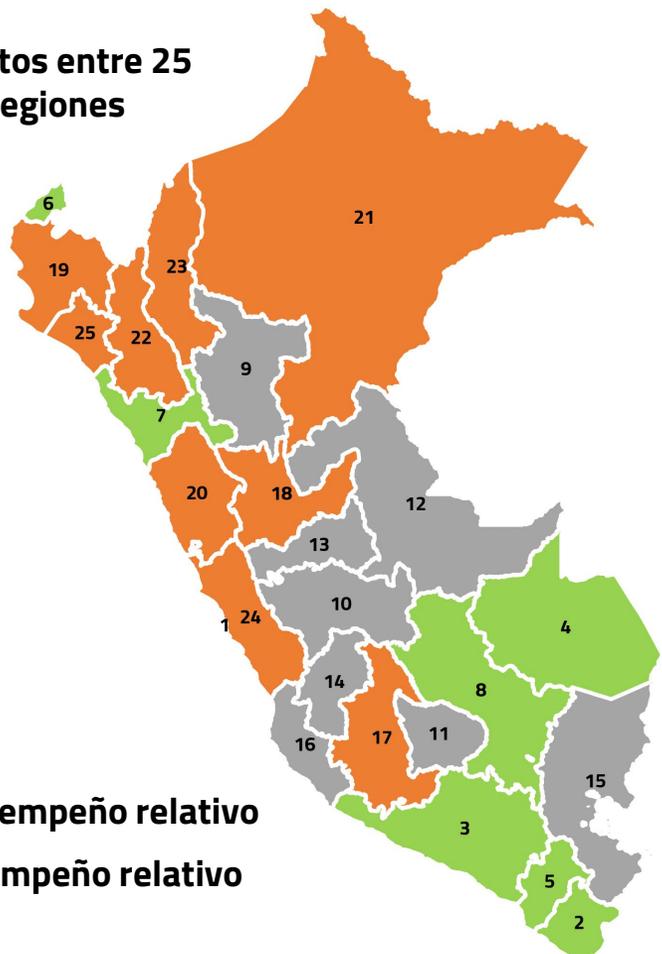


■ Mejor desempeño relativo
■ Peor desempeño relativo

Departamento	Al 31 Dic. 2024		Δ con respecto al 2023	
	Ranking	Valor	Ranking	Valor
Ucayali	1	98.7%	— 0	+2 pp.
Huánuco	2	93.7%	▲ +2	+1 pp.
Tacna	3	92.7%	▲ +5	+7 pp.
Huancavelica	4	90.8%	▼ -1	-2 pp.
Lambayeque	5	87.9%	▲ +2	+0 pp.
Madre de Dios	6	87.5%	▲ +4	+11 pp.
Apurímac	7	83.3%	▲ +2	-2 pp.
Puno	8	79.9%	▲ +3	+4 pp.
La Libertad	9	77.0%	▲ +3	+2 pp.
Ica	10	70.4%	▲ +5	+4 pp.
Cajamarca	11	68.0%	▲ +2	-5 pp.
Piura	12	64.9%	▲ +2	-6 pp.
Arequipa	13	61.4%	▼ -11	-32 pp.
Loreto	14	58.1%	▲ +8	+18 pp.
Áncash	15	55.3%	▼ -9	-33 pp.
Lima	16	54.2%	▲ +1	+3 pp.
Amazonas	17	53.7%	▲ +3	+5 pp.
San Martín	18	52.9%	▼ -2	-9 pp.
Cusco	19	50.2%	▼ -1	-1 pp.
Junín	20	39.8%	▲ +1	-6 pp.
Ayacucho	21	39.0%	▲ +2	0 pp.
Tumbes	22	37.3%	▼ -3	-12 pp.
Callao	23	34.7%	▼ -18	-56 pp.
Moquegua	24	34.3%	— 0	+3 pp.
Pasco	25	25.0%	— 0	+2 pp.

i8. Atomización de proyectos

Puestos entre 25 regiones



- Mejor desempeño relativo
- Peor desempeño relativo

Departamento	Al 31 Dic. 2024		Δ con respecto al 2023	
	Ranking	Valor	Ranking	Valor
Callao	1	17.1%	— 0	+5 pp.
Tacna	2	18.7%	— 0	+2 pp.
Arequipa	3	19.7%	▲ +4	-8 pp.
Madre de Dios	4	21.1%	▼ -1	+4 pp.
Moquegua	5	22.6%	▼ -1	+2 pp.
Tumbes	6	24.0%	— 0	-1 pp.
La Libertad	7	24.5%	▼ -2	+1 pp.
Cusco	8	27.8%	— 0	-3 pp.
San Martín	9	32.9%	— 0	+1 pp.
Junín	10	33.1%	— 0	-1 pp.
Apurímac	11	33.6%	▲ +6	-8 pp.
Ucayali	12	33.7%	— 0	-1 pp.
Pasco	13	33.9%	▼ -2	-1 pp.
Huancavelica	14	36.6%	▲ +1	-1 pp.
Puno	15	38.8%	▼ -2	+3 pp.
Ica	16	39.6%	▲ +2	-5 pp.
Ayacucho	17	40.5%	▼ -3	+3 pp.
Huánuco	18	44.2%	▲ +2	-3 pp.
Piura	19	45.9%	▼ -3	+6 pp.
Áncash	20	49.3%	▲ +1	-4 pp.
Loreto	21	49.9%	▼ -2	+5 pp.
Cajamarca	22	50.2%	— 0	-3 pp.
Amazonas	23	50.2%	— 0	-9 pp.
Lima	24	59.6%	▲ +1	-9 pp.
Lambayeque	25	65.4%	▼ -1	+1 pp.



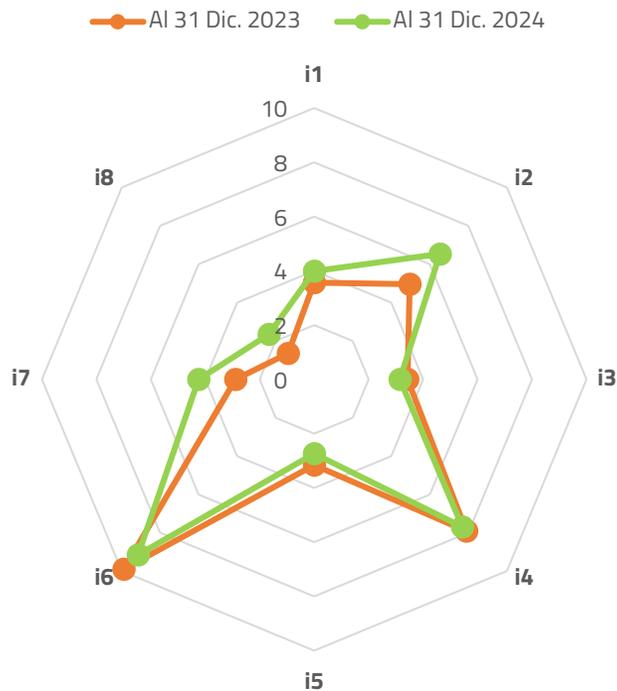
04

**Resultados por Gobierno
regional: 2023 - 2024**



Amazonas

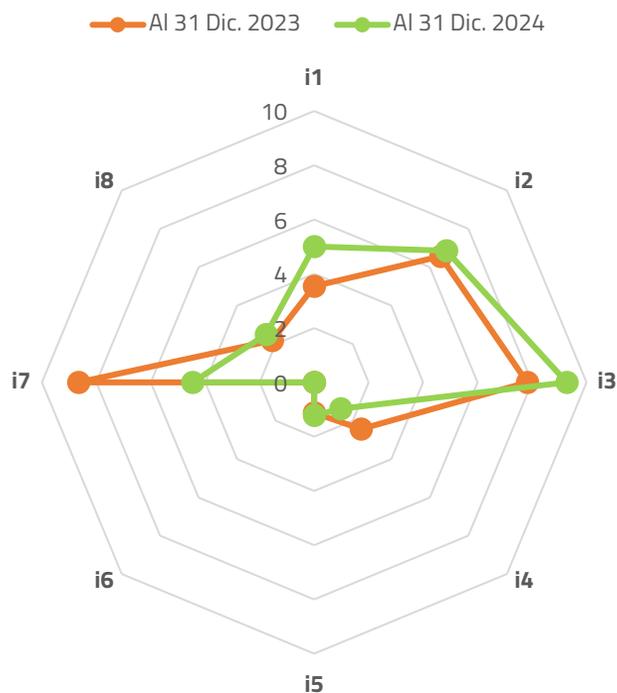
Al 31 Dic. 2024, Amazonas ocupa el puesto 17 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una mejora de 2 puestos respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i6. Avance en la ejecución**, donde ocupa el puesto **4**.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	4.6	19	5.0	17
i1. Sobrecarga de proyectos	109.4%	16	124.8%	19
i2. Proyectos con administración directa	17.9%	12	14.7%	9
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	85.4%	21	98.5%	22
i4. Retraso de proyectos	749 días	4	1,007 días	4
i5. Proyectos detenidos	37.1%	19	43.4%	23
i6. Avance en la ejecución	99.1%	2	98.4%	4
i7. Liquidación de proyectos	48.9%	20	53.7%	17
i8. Atomización de proyectos	58.8%	23	50.2%	23

Áncash

Al 31 Dic. 2024, Áncash ocupa el puesto 22 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una mejora de 1 puesto respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i3. Sobrecosto con respecto al monto viable**, donde ocupa el puesto 2.

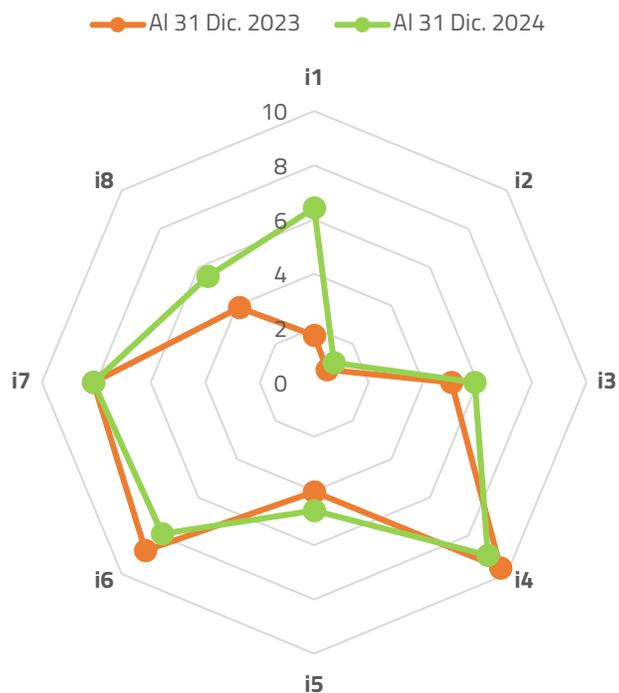


IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	4.0	23	3.8	22
i1. Sobrecarga de proyectos	110.0%	17	103.1%	12
i2. Proyectos con administración directa	12.5%	6	13.6%	8
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	41.6%	3	42.8%	2
i4. Retraso de proyectos	1,223 días	21	1,601 días	24
i5. Proyectos detenidos	53.7%	24	58.9%	24
i6. Avance en la ejecución	39.3%	25	45.9%	25
i7. Liquidación de proyectos	88.3%	6	55.3%	15
i8. Atomización de proyectos	53.1%	21	49.3%	20

Apurímac

Al 31 Dic. 2024, Apurímac ocupa el puesto 6 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una mejora de 3 puestos respecto al cierre del año anterior.

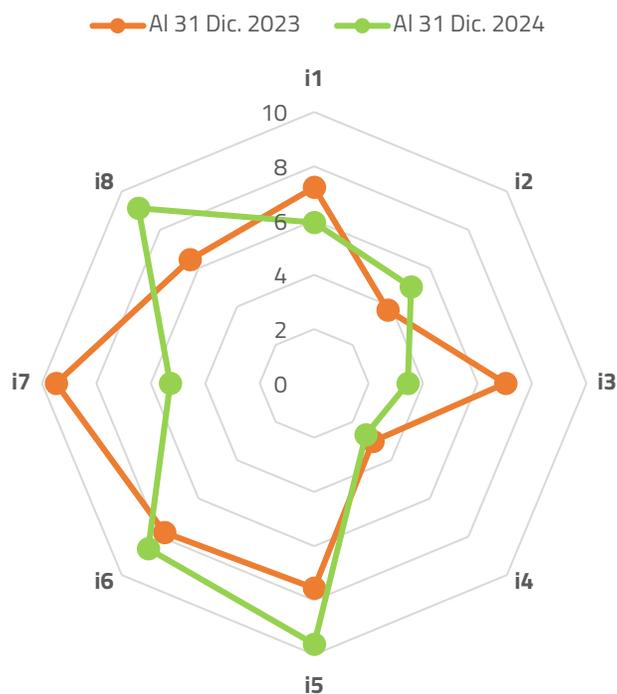
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i4. Retraso de proyectos**, donde ocupa el puesto 3.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	5.2	9	6.1	6
i1. Sobrecarga de proyectos	154.9%	22	78.4%	8
i2. Proyectos con administración directa	41.0%	23	44.4%	23
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	65.9%	15	66.5%	10
i4. Retraso de proyectos	600 días	2	900 días	3
i5. Proyectos detenidos	31.3%	14	28.8%	18
i6. Avance en la ejecución	94.5%	5	95.8%	8
i7. Liquidación de proyectos	84.8%	9	83.3%	7
i8. Atomización de proyectos	42.1%	17	33.6%	11

Arequipa

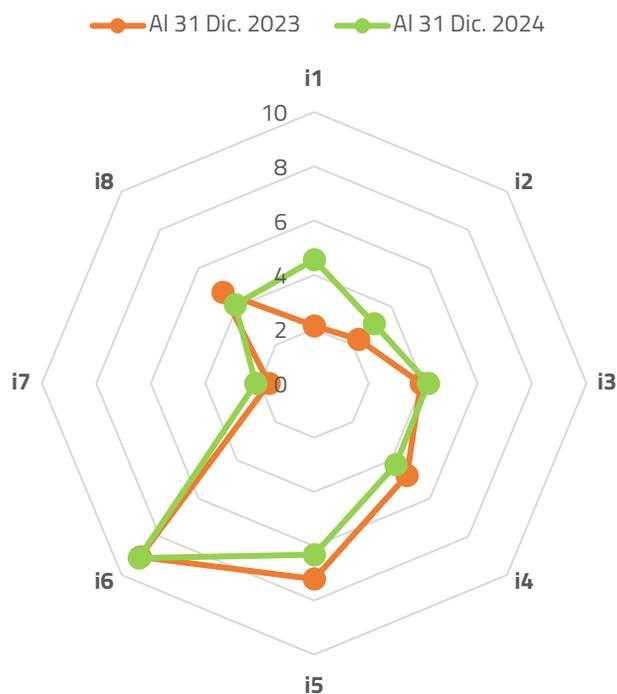
Al 31 Dic. 2024, Arequipa ocupa el puesto 5 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 2 puestos respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i5. Proyectos detenidos**, donde ocupa el puesto 2.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	6.5	3	6.2	5
i1. Sobrecarga de proyectos	50.5%	5	86.5%	10
i2. Proyectos con administración directa	22.7%	17	20.8%	12
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	47.6%	5	94.4%	21
i4. Retraso de proyectos	1,170 días	18	1,467 días	19
i5. Proyectos detenidos	14.4%	5	10.1%	2
i6. Avance en la ejecución	90.2%	6	97.4%	6
i7. Liquidación de proyectos	93.2%	2	61.4%	13
i8. Atomización de proyectos	27.8%	7	19.7%	3

Ayacucho

Al 31 Dic. 2024, Ayacucho ocupa el puesto 19 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una mejora de 1 puesto respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i6. Avance en la ejecución**, donde ocupa el puesto 5.

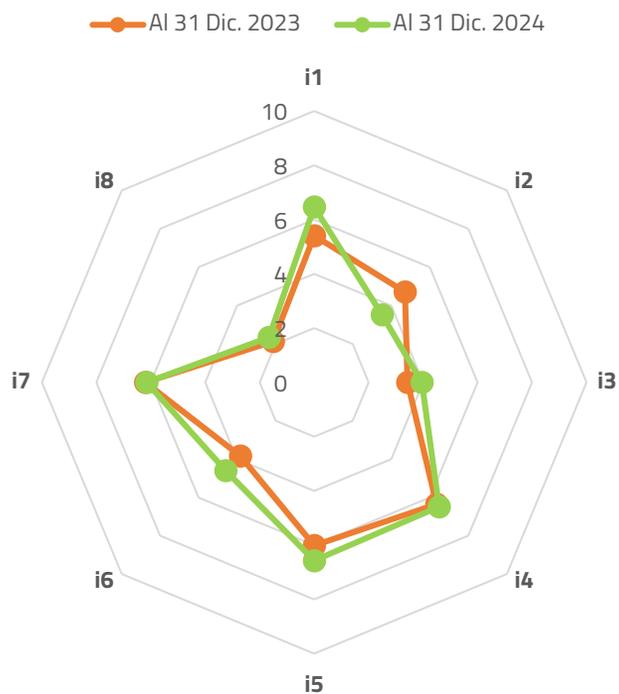


IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	4.5	20	4.7	19
i1. Sobrecarga de proyectos	144.3%	21	112.2%	15
i2. Proyectos con administración directa	30.5%	19	30.7%	19
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	79.0%	19	84.6%	17
i4. Retraso de proyectos	1,015 días	14	1,314 días	15
i5. Proyectos detenidos	15.7%	6	20.6%	8
i6. Avance en la ejecución	95.7%	4	98.3%	5
i7. Liquidación de proyectos	39.0%	23	39.0%	21
i8. Atomización de proyectos	37.0%	14	40.5%	17

Cajamarca

Al 31 Dic. 2024, Cajamarca ocupa el puesto 16 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una mejora de 1 puesto respecto al cierre del año anterior.

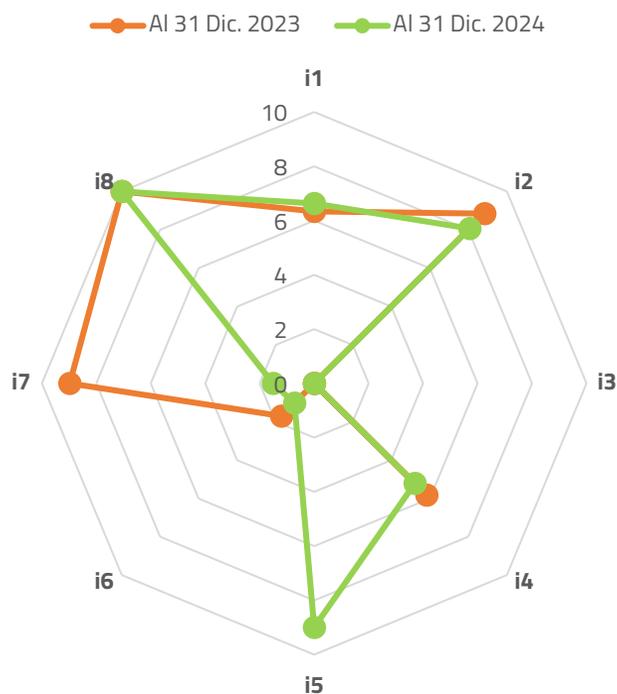
Su mejor desempeño lo obtuvo en i5. Proyectos detenidos, donde ocupa el puesto 7.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	4.8	17	5.0	16
i1. Sobrecarga de proyectos	75.1%	12	77.9%	7
i2. Proyectos con administración directa	18.8%	13	28.4%	18
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	85.5%	22	87.5%	19
i4. Retraso de proyectos	881 días	8	1,110 días	9
i5. Proyectos detenidos	20.6%	10	19.6%	7
i6. Avance en la ejecución	69.9%	20	87.1%	18
i7. Liquidación de proyectos	72.6%	13	68.0%	11
i8. Atomización de proyectos	53.4%	22	50.2%	22

Callao

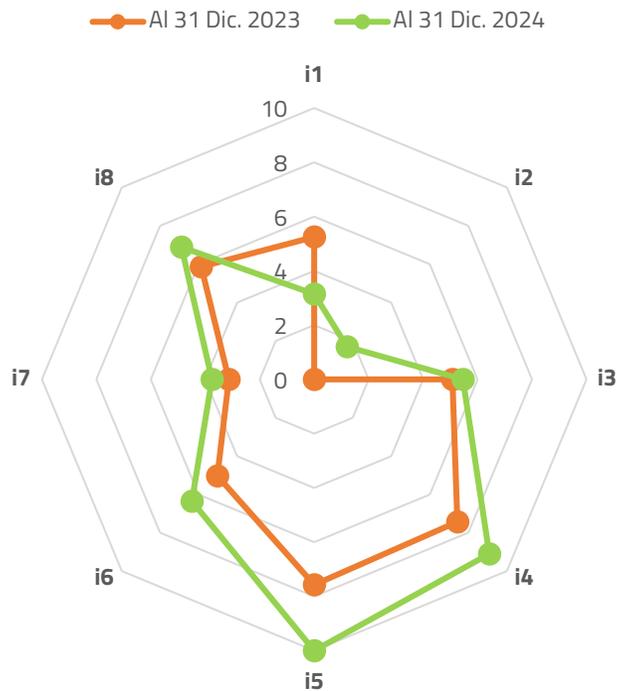
Al 31 Dic. 2024, Callao ocupa el puesto 14 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 3 puestos respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i8. Atomización de proyectos**, donde ocupa el puesto **1**.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	5.2	11	5.2	14
i1. Sobrecarga de proyectos	61.4%	7	75.4%	6
i2. Proyectos con administración directa	7.0%	2	9.9%	5
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	144.9%	25	161.6%	25
i4. Retraso de proyectos	926 días	11	1,223 días	13
i5. Proyectos detenidos	64.8%	25	11.6%	4
i6. Avance en la ejecución	55.4%	24	67.5%	23
i7. Liquidación de proyectos	90.2%	5	34.7%	23
i8. Atomización de proyectos	12.5%	1	17.1%	1

Cusco

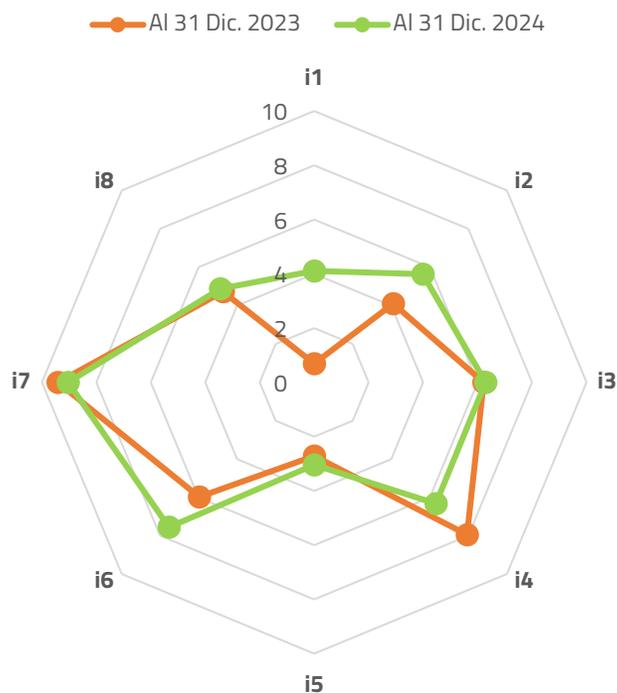
Al 31 Dic. 2024, Cusco ocupa el puesto 8 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una mejora de 7 puestos respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i5. Proyectos detenidos**, donde ocupa el puesto 1.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	4.9	15	5.8	8
i1. Sobrecarga de proyectos	77.7%	13	145.7%	22
i2. Proyectos con administración directa	45.9%	25	39.6%	21
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	65.6%	14	70.7%	13
i4. Retraso de proyectos	788 días	6	894 días	2
i5. Proyectos detenidos	14.3%	4	9.3%	1
i6. Avance en la ejecución	76.7%	15	92.2%	12
i7. Liquidación de proyectos	50.9%	18	50.2%	19
i8. Atomización de proyectos	30.9%	8	27.8%	8

Huancavelica

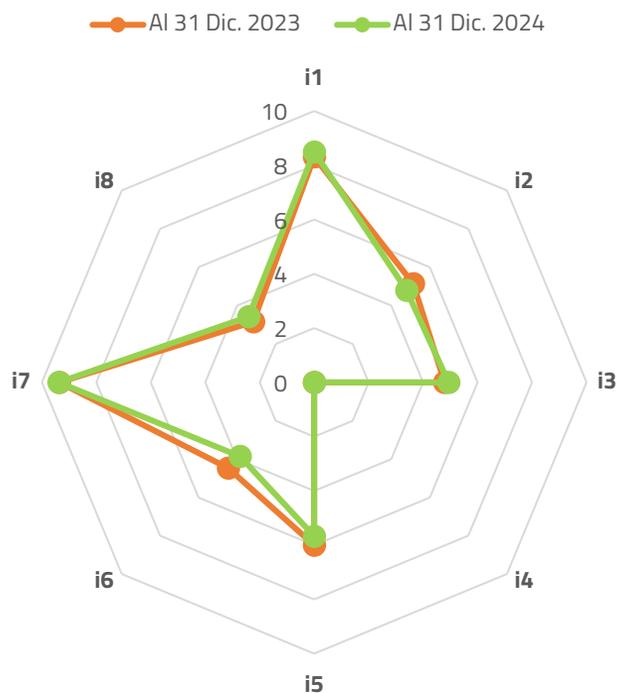
Al 31 Dic. 2024, Huancavelica ocupa el puesto 7 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una mejora de 3 puestos respecto al cierre del año anterior. Su mejor desempeño lo obtuvo en i7. Liquidación de proyectos, donde ocupa el puesto 4.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	5.2	10	5.9	7
i1. Sobrecarga de proyectos	187.2%	24	122.0%	18
i2. Proyectos con administración directa	21.4%	16	18.2%	10
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	54.3%	6	63.1%	6
i4. Retraso de proyectos	745 días	3	1,124 días	11
i5. Proyectos detenidos	40.4%	22	40.8%	22
i6. Avance en la ejecución	81.7%	11	95.1%	10
i7. Liquidación de proyectos	92.8%	3	90.8%	4
i8. Atomización de proyectos	37.2%	15	36.6%	14

Huánuco

Al 31 Dic. 2024, Huánuco ocupa el puesto 15 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 2 puestos respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i7. Liquidación de proyectos**, donde ocupa el puesto 2.

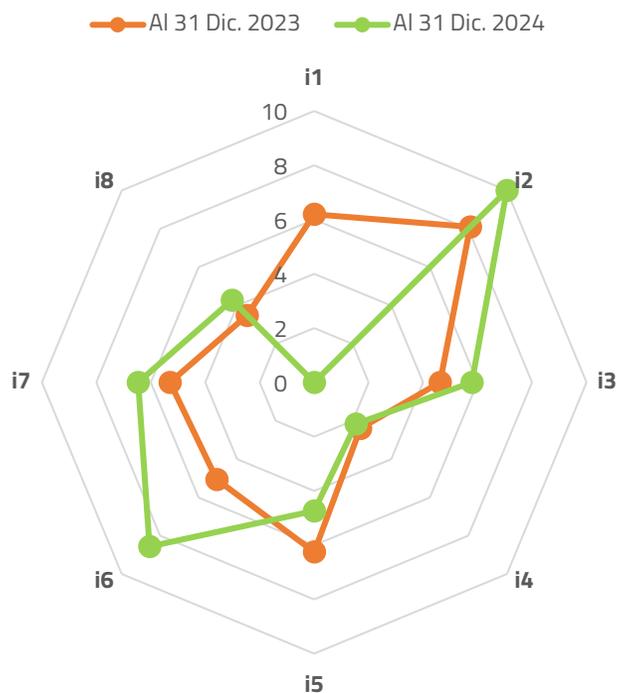


IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	5.2	13	5.1	15
i1. Sobrecarga de proyectos	39.1%	3	51.9%	2
i2. Proyectos con administración directa	17.2%	11	21.8%	14
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	68.7%	17	76.0%	15
i4. Retraso de proyectos	1,442 días	25	1,749 días	25
i5. Proyectos detenidos	20.7%	11	23.7%	11
i6. Avance en la ejecución	73.6%	17	84.4%	19
i7. Liquidación de proyectos	92.5%	4	93.7%	2
i8. Atomización de proyectos	46.7%	20	44.2%	18

Ica

Al 31 Dic. 2024, Ica ocupa el puesto 13 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 1 puesto respecto al cierre del año anterior.

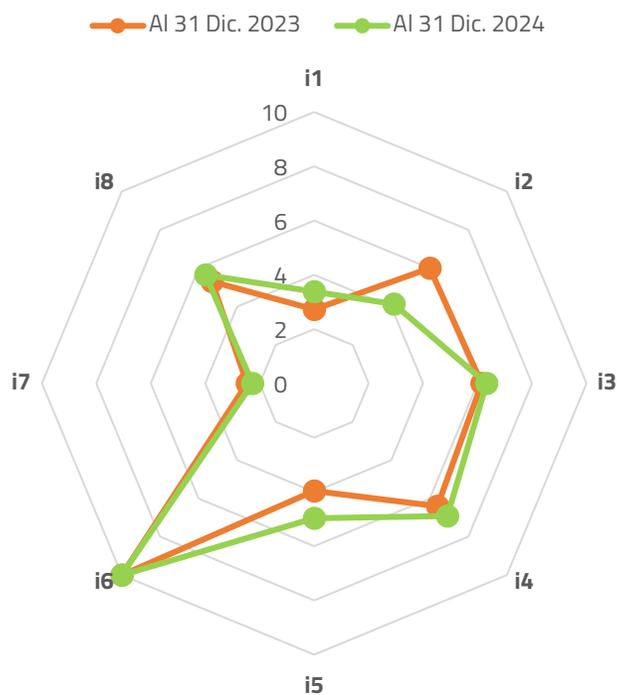
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i2. Proyectos con administración directa**, donde ocupa el puesto **1**.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	5.2	12	5.2	13
i1. Sobrecarga de proyectos	63.5%	9	253.0%	25
i2. Proyectos con administración directa	8.5%	4	5.6%	1
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	70.6%	18	67.6%	12
i4. Retraso de proyectos	1,227 días	22	1,518 días	21
i5. Proyectos detenidos	19.6%	9	28.7%	17
i6. Avance en la ejecución	76.9%	14	97.2%	7
i7. Liquidación de proyectos	66.4%	15	70.4%	10
i8. Atomización de proyectos	44.6%	18	39.6%	16

Junín

Al 31 Dic. 2024, Junín ocupa el puesto 10 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 3 puestos respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i6. Avance en la ejecución**, donde ocupa el puesto **1**.

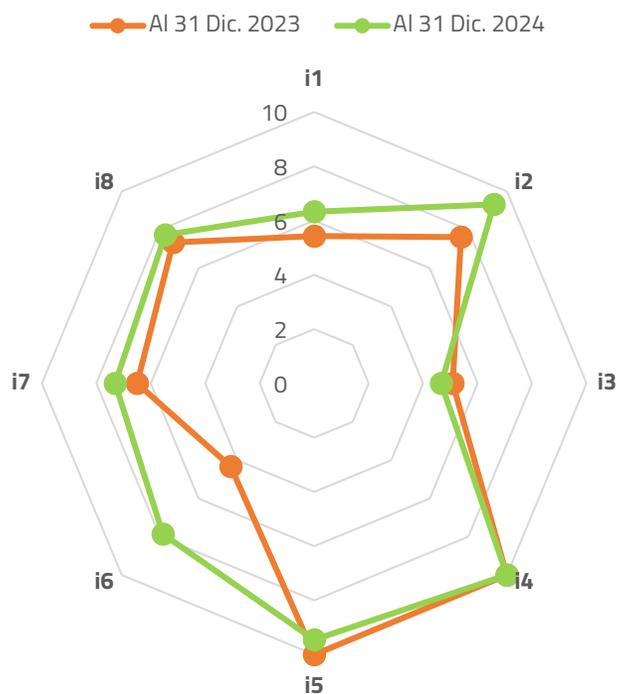


IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	5.4	7	5.5	10
i1. Sobrecarga de proyectos	128.8%	20	139.5%	21
i2. Proyectos con administración directa	14.2%	9	25.1%	16
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	55.0%	8	62.7%	5
i4. Retraso de proyectos	877 días	7	1,072 días	8
i5. Proyectos detenidos	31.7%	15	27.4%	14
i6. Avance en la ejecución	99.6%	1	100.0%	1
i7. Liquidación de proyectos	45.6%	21	39.8%	20
i8. Atomización de proyectos	33.8%	10	33.1%	10

La Libertad

Al 31 Dic. 2024, La Libertad ocupa el puesto 1 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, misma posición que ocupó Al 31 Dic. 2023.

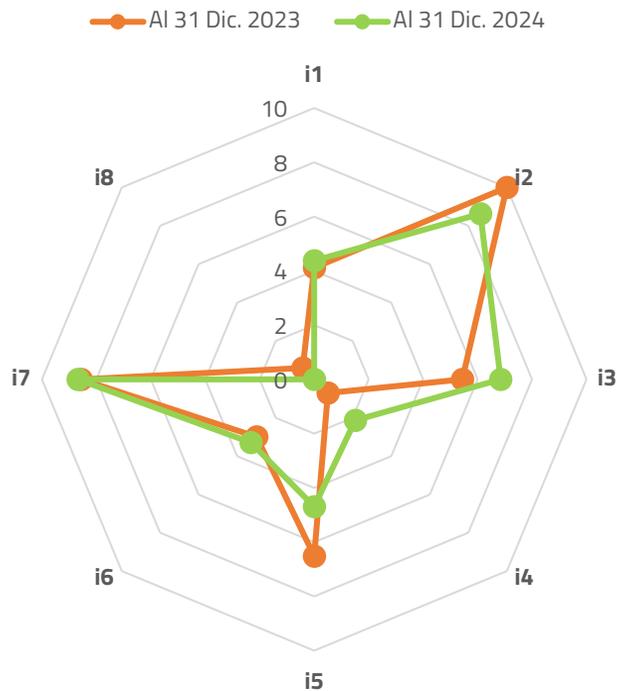
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i4. Retraso de proyectos**, donde ocupa el puesto 1.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	7.0	1	7.8	1
i1. Sobrecarga de proyectos	74.8%	10	80.0%	9
i2. Proyectos con administración directa	9.6%	5	6.9%	3
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	65.5%	13	79.0%	16
i4. Retraso de proyectos	574 días	1	825 días	1
i5. Proyectos detenidos	7.5%	1	10.5%	3
i6. Avance en la ejecución	72.8%	18	95.8%	9
i7. Liquidación de proyectos	74.6%	12	77.0%	9
i8. Atomización de proyectos	23.5%	5	24.5%	7

Lambayeque

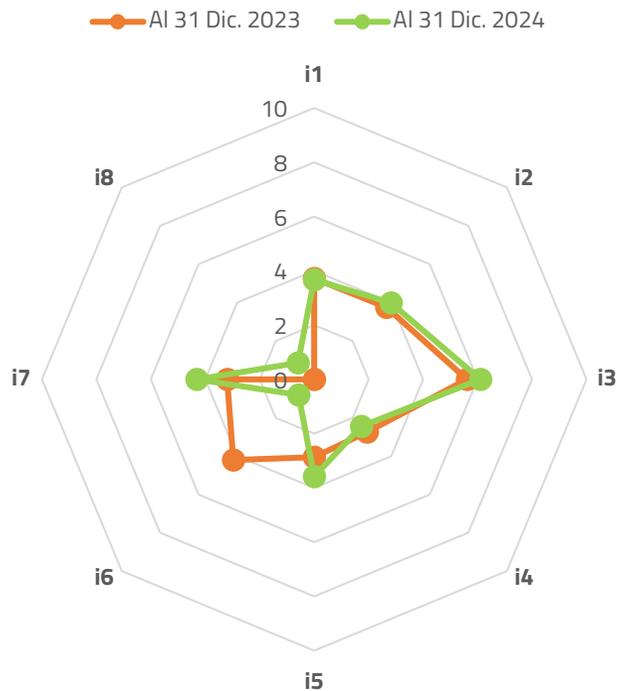
Al 31 Dic. 2024, Lambayeque ocupa el puesto 18 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 2 puestos respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i3. Sobrecosto con respecto al monto viable**, donde ocupa el puesto **4**.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	4.9	16	4.8	18
i1. Sobrecarga de proyectos	97.9%	14	116.2%	16
i2. Proyectos con administración directa	5.1%	1	8.5%	4
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	61.8%	11	58.5%	4
i4. Retraso de proyectos	1,377 días	24	1,522 días	23
i5. Proyectos detenidos	18.5%	8	29.1%	19
i6. Avance en la ejecución	64.6%	23	82.1%	21
i7. Liquidación de proyectos	87.6%	7	87.9%	5
i8. Atomización de proyectos	64.3%	24	65.4%	25

Lima

Al 31 Dic. 2024, Lima ocupa el puesto 25 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, misma posición que ocupó Al 31 Dic. 2023.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i3. Sobrecosto con respecto al monto viable**, donde ocupa el puesto 7.

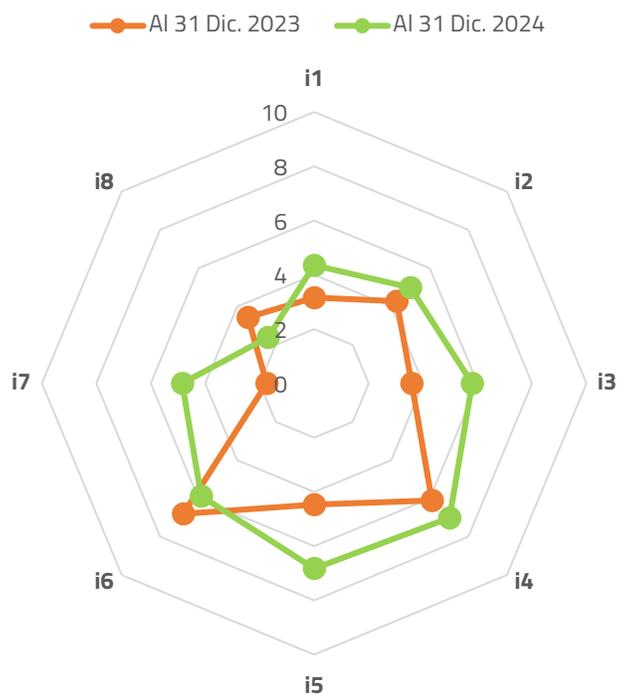


IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	3.3	25	3.2	25
i1. Sobrecarga de proyectos	106.1%	15	132.2%	20
i2. Proyectos con administración directa	23.0%	18	25.8%	17
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	60.1%	10	64.7%	7
i4. Retraso de proyectos	1,196 días	19	1,490 días	20
i5. Proyectos detenidos	39.2%	21	36.5%	20
i6. Avance en la ejecución	72.1%	19	65.0%	24
i7. Liquidación de proyectos	51.3%	17	54.2%	16
i8. Atomización de proyectos	68.7%	25	59.6%	24

Loreto

Al 31 Dic. 2024, Loreto ocupa el puesto 12 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una mejora de 9 puestos respecto al cierre del año anterior.

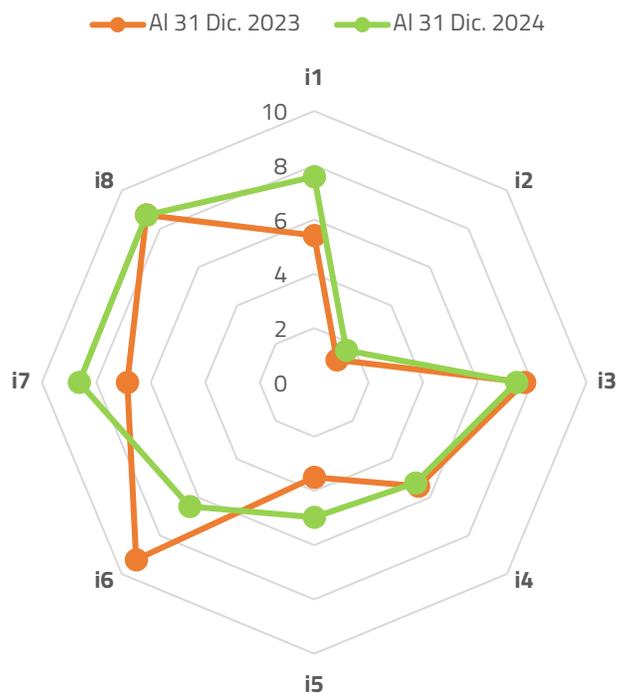
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i5. Proyectos detenidos**, donde ocupa el puesto **6**.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	4.2	21	5.3	12
i1. Sobrecarga de proyectos	118.3%	18	116.5%	17
i2. Proyectos con administración directa	20.6%	15	20.9%	13
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	83.4%	20	67.4%	11
i4. Retraso de proyectos	901 días	10	1,063 días	6
i5. Proyectos detenidos	28.7%	13	18.5%	6
i6. Avance en la ejecución	85.7%	9	90.9%	14
i7. Liquidación de proyectos	39.7%	22	58.1%	14
i8. Atomización de proyectos	44.9%	19	49.9%	21

Madre de Dios

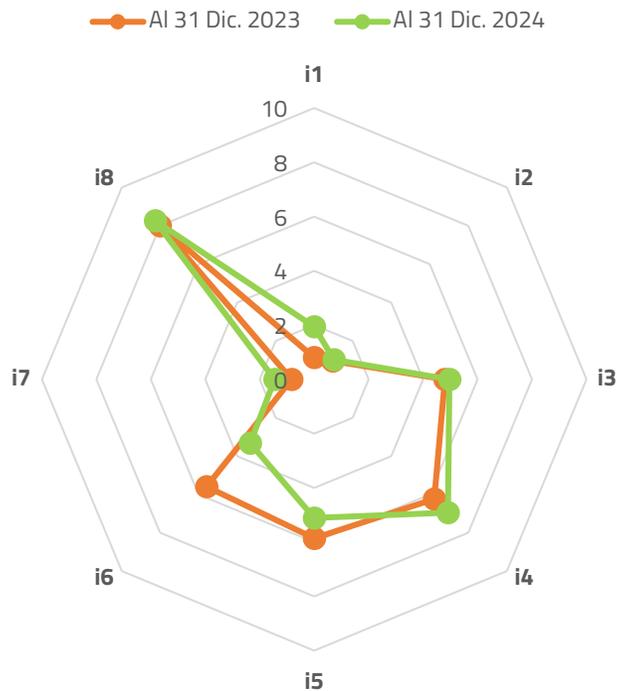
Al 31 Dic. 2024, Madre de Dios ocupa el puesto 4 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una mejora de 1 puesto respecto al cierre del año anterior. Su mejor desempeño lo obtuvo en i3. Sobrecosto con respecto al monto viable, donde ocupa el puesto 3.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	6.0	5	6.3	4
i1. Sobrecarga de proyectos	75.1%	11	62.4%	3
i2. Proyectos con administración directa	37.5%	21	39.8%	22
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	42.3%	4	54.2%	3
i4. Retraso de proyectos	962 días	12	1,220 días	12
i5. Proyectos detenidos	34.8%	16	27.4%	13
i6. Avance en la ejecución	96.5%	3	92.5%	11
i7. Liquidación de proyectos	76.9%	10	87.5%	6
i8. Atomización de proyectos	17.4%	3	21.1%	4

Moquegua

Al 31 Dic. 2024, Moquegua ocupa el puesto 21 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 1 puesto respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i8. Atomización de proyectos**, donde ocupa el puesto 5.

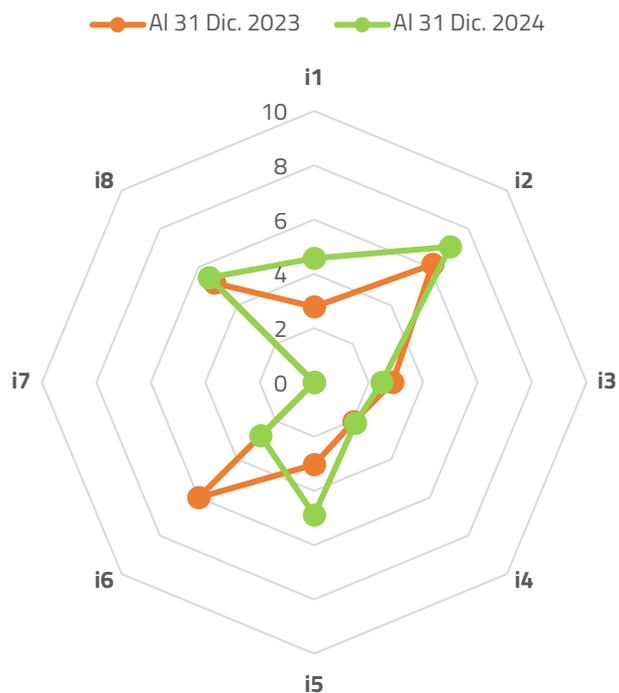


IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	4.1	22	4.1	21
i1. Sobrecarga de proyectos	183.2%	23	180.5%	24
i2. Proyectos con administración directa	38.9%	22	44.5%	24
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	68.6%	16	75.7%	14
i4. Retraso de proyectos	890 días	9	1,070 días	7
i5. Proyectos detenidos	21.4%	12	26.6%	12
i6. Avance en la ejecución	79.6%	13	82.2%	20
i7. Liquidación de proyectos	31.6%	24	34.3%	24
i8. Atomización de proyectos	20.5%	4	22.6%	5

Pasco

Al 31 Dic. 2024, Pasco ocupa el puesto 24 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, misma posición que ocupó Al 31 Dic. 2023.

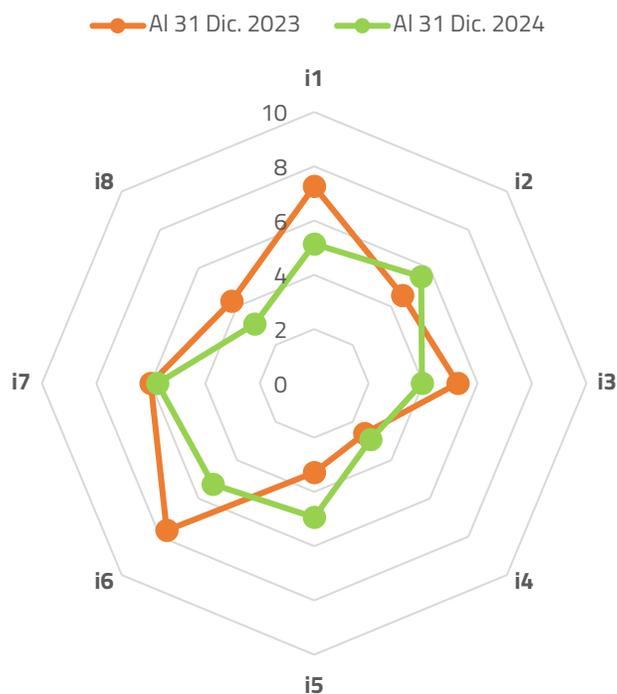
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i2. Proyectos con administración directa**, donde ocupa el puesto 7.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	3.5	24	3.7	24
i1. Sobrecarga de proyectos	127.2%	19	111.8%	14
i2. Proyectos con administración directa	13.8%	7	13.0%	7
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	93.2%	24	109.0%	23
i4. Retraso de proyectos	1,257 días	23	1,522 días	22
i5. Proyectos detenidos	38.1%	20	27.9%	16
i6. Avance en la ejecución	81.8%	10	79.7%	22
i7. Liquidación de proyectos	23.5%	25	25.0%	25
i8. Atomización de proyectos	34.6%	11	33.9%	13

Piura

Al 31 Dic. 2024, Piura ocupa el puesto 20 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 6 puestos respecto al cierre del año anterior.
Su mejor desempeño lo obtuvo en **i2. Proyectos con administración directa**, donde ocupa el puesto **11**.

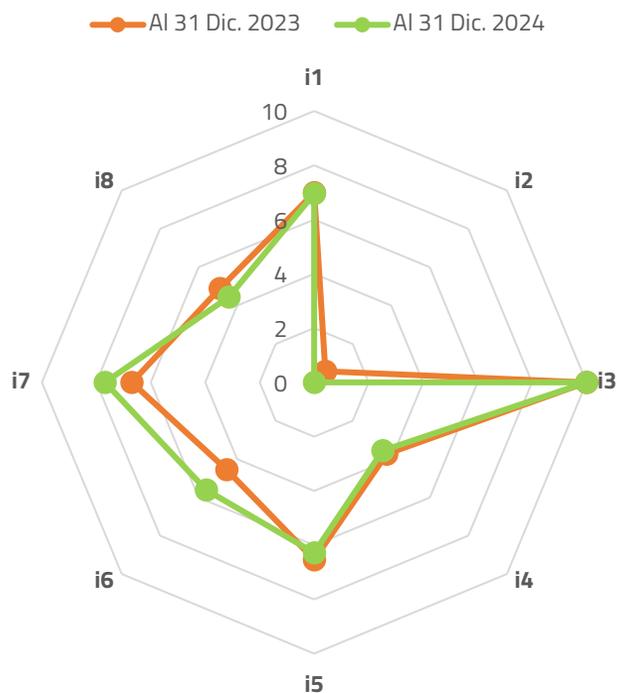


IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	5.1	14	4.6	20
i1. Sobrecarga de proyectos	50.1%	4	100.6%	11
i2. Proyectos con administración directa	19.4%	14	18.5%	11
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	63.6%	12	87.5%	18
i4. Retraso de proyectos	1,207 días	20	1,442 días	18
i5. Proyectos detenidos	36.3%	17	27.6%	15
i6. Avance en la ejecución	89.7%	7	89.2%	16
i7. Liquidación de proyectos	71.3%	14	64.9%	12
i8. Atomización de proyectos	39.7%	16	45.9%	19

Puno

Al 31 Dic. 2024, Puno ocupa el puesto 9 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 3 puestos respecto al cierre del año anterior.

Su mejor desempeño lo obtuvo en **i3. Sobrecosto con respecto al monto viable**, donde ocupa el puesto **1**.

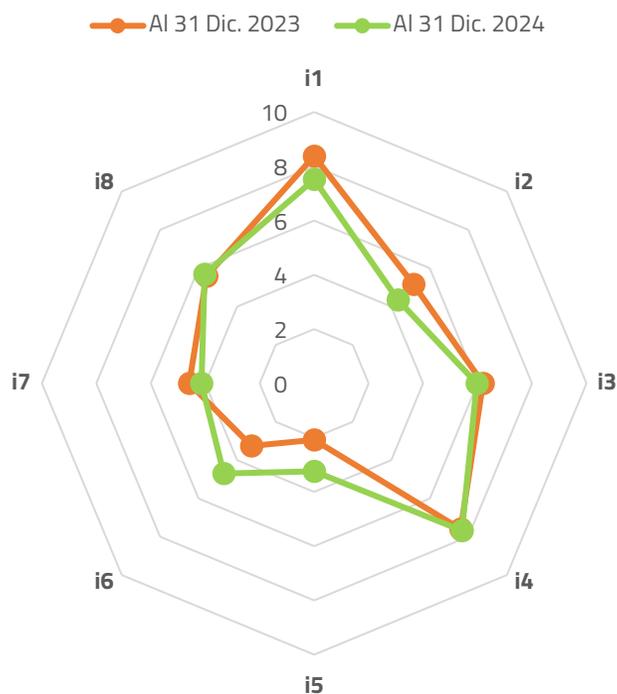


IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	5.5	6	5.6	9
i1. Sobrecarga de proyectos	53.2%	6	70.8%	5
i2. Proyectos con administración directa	41.7%	24	52.6%	25
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	28.5%	1	39.2%	1
i4. Retraso de proyectos	1,107 días	16	1,380 días	16
i5. Proyectos detenidos	18.3%	7	20.8%	9
i6. Avance en la ejecución	74.1%	16	90.2%	15
i7. Liquidación de proyectos	75.8%	11	79.9%	8
i8. Atomización de proyectos	36.2%	13	38.8%	15

San Martín

Al 31 Dic. 2024, San Martín ocupa el puesto 11 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 3 puestos respecto al cierre del año anterior.

Su mejor desempeño lo obtuvo en i1. Sobrecarga de proyectos, donde ocupa el puesto 4.

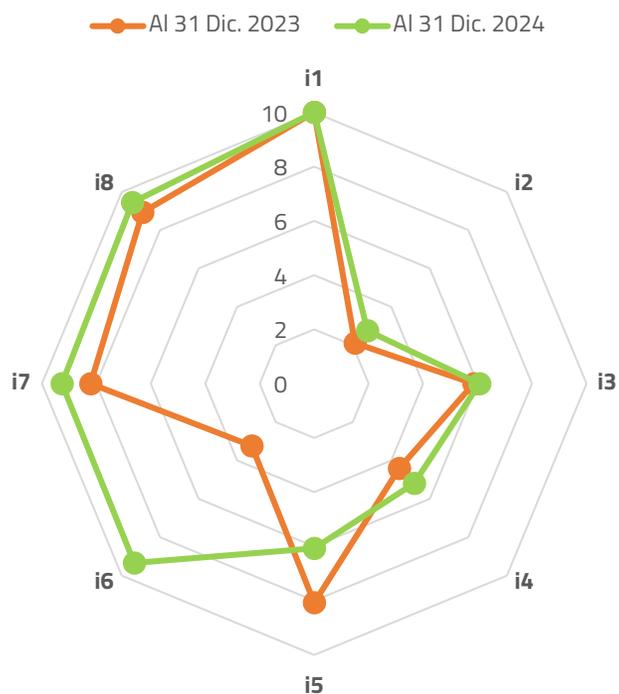


IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	5.4	8	5.4	11
i1. Sobrecarga de proyectos	38.6%	2	63.3%	4
i2. Proyectos con administración directa	17.2%	10	24.0%	15
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	54.6%	7	65.9%	9
i4. Retraso de proyectos	774 días	5	1,008 días	5
i5. Proyectos detenidos	45.3%	23	39.2%	21
i6. Avance en la ejecución	66.3%	21	87.4%	17
i7. Liquidación de proyectos	61.5%	16	52.9%	18
i8. Atomización de proyectos	32.4%	9	32.9%	9

Tacna

Al 31 Dic. 2024, Tacna ocupa el puesto 2 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una mejora de 2 puestos respecto al cierre del año anterior.

Su mejor desempeño lo obtuvo en **i1. Sobrecarga de proyectos**, donde ocupa el puesto 1.

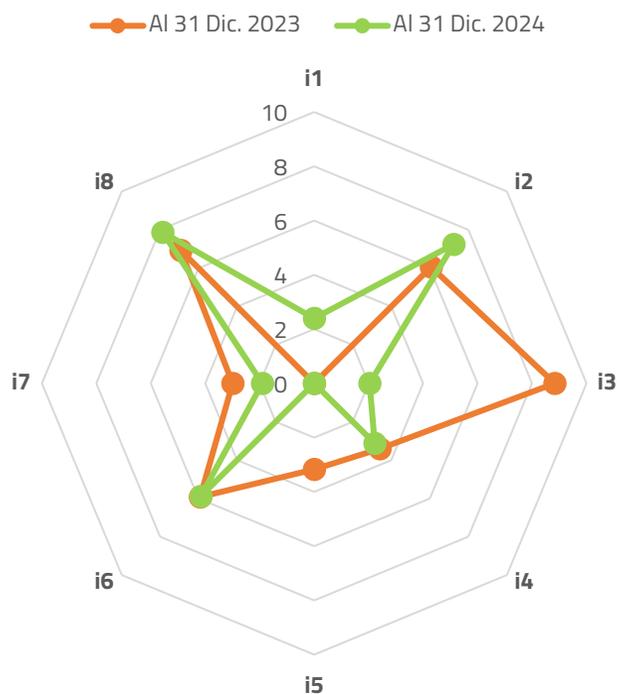


IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	6.4	4	7.3	2
i1. Sobrecarga de proyectos	25.8%	1	37.9%	1
i2. Proyectos con administración directa	31.6%	20	32.8%	20
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	57.7%	9	65.0%	8
i4. Retraso de proyectos	1,049 días	15	1,225 días	14
i5. Proyectos detenidos	12.6%	2	21.8%	10
i6. Avance en la ejecución	66.2%	22	98.8%	3
i7. Liquidación de proyectos	85.5%	8	92.7%	3
i8. Atomización de proyectos	16.6%	2	18.7%	2

Tumbes

Al 31 Dic. 2024, Tumbes ocupa el puesto 23 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 5 puestos respecto al cierre del año anterior.

Su mejor desempeño lo obtuvo en **i8. Atomización de proyectos**, donde ocupa el puesto 4.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	4.7	18	3.8	23
i1. Sobrecarga de proyectos	211.2%	25	166.8%	23
i2. Proyectos con administración directa	14.0%	8	12.4%	6
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	34.9%	2	116.6%	24
i4. Retraso de proyectos	1,137 días	17	1,422 días	17
i5. Proyectos detenidos	37.1%	18	75.1%	25
i6. Avance en la ejecución	81.4%	12	90.9%	13
i7. Liquidación de proyectos	49.8%	19	37.3%	22
i8. Atomización de proyectos	25.5%	6	24.0%	6

Ucayali

Al 31 Dic. 2024, Ucayali ocupa el puesto 3 de 25 regiones a nivel nacional en el IREI, una reducción de 1 puesto respecto al cierre del año anterior.

Su mejor desempeño lo obtuvo en **i7. Liquidación de proyectos**, donde ocupa el puesto 1.



IREI	Al 31 Dic. 2023		Al 31 Dic. 2024	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
IREI	6.8	2	7.1	3
i1. Sobrecarga de proyectos	61.6%	8	111.0%	13
i2. Proyectos con administración directa	7.1%	3	5.9%	2
i3. Sobrecosto con respecto al monto viable	86.7%	23	93.4%	20
i4. Retraso de proyectos	969 días	13	1,111 días	10
i5. Proyectos detenidos	13.0%	3	16.2%	5
i6. Avance en la ejecución	87.2%	8	99.5%	2
i7. Liquidación de proyectos	96.3%	1	98.7%	1
i8. Atomización de proyectos	34.7%	12	33.7%	12



05

Anexos



05. Anexos

5.1 Nota metodológica

Ajuste en el cálculo del índice

El Índice anterior consideraba dos fases: Programación y Formulación (fase 1) y Ejecución (fase 2), las cuales estaban compuestas de tres y siete indicadores, respectivamente. Los puntajes de las fases se calculaban ponderando sus indicadores otorgándoles igual peso y para el cálculo del Índice se promediaban los puntajes obtenidos en ambas fases.

Dicha metodología mostró ser consistente para medir la eficiencia en inversión de una entidad en un periodo; sin embargo, al evaluar las variaciones entre periodos se encontraron algunas discrepancias, sobre todo con dos indicadores: (i) Incumplimiento en la programación de proyectos y (ii) Transparencia y rendición de cuentas, por lo que se decidió dejar de considerarlos como parte del Índice en la nueva metodología.

De esta manera, el Índice de Eficiencia queda compuesto de 8 indicadores, que no serán agrupados en fases y que representan un mismo peso para el cálculo del puntaje final.

Ajuste en la definición de indicadores

Por otro lado, se realizaron ajustes menores pero importantes en distintos indicadores a fin de aumentar la robustez en la medición de la eficiencia en inversión pública. Asimismo, el universo de inversiones analizadas se acota a proyectos de inversión e IOARR, es decir, no se evaluarán las IRI ni los programas de inversión⁴.

A continuación, se especifican los principales cambios en indicadores, respecto a la metodología anterior:



1. Sobrecosto de proyectos:

Indicador que se calculaba como la tasa de variación entre el agregado del costo actualizado respecto al del monto en expediente técnico de los proyectos en etapa de ejecución física ejecutados por la entidad analizada. En la nueva metodología se reemplaza el monto en expediente técnico por el monto viable. Dicho cambio se implementa por la constante modificación del monto en expediente técnico entre trimestres. Además, para algunos proyectos se identificó que el costo de ET registrado en la base de datos correspondía a una obra y no a todo el proyecto. Por el contrario, el monto viable es aquel que se declara en la formulación y se estima en función a todas las obras requeridas por la inversión. Así, el nombre del indicador se reemplaza por **Sobrecosto con respecto al monto viable**.

2. Retraso de proyectos:

Indicador que se calculaba como el promedio de días de retraso de los proyectos retrasados en ejecución física eliminando el 5% de los proyectos con mayor retraso. En la nueva metodología se calcula como el promedio de días de retraso de los proyectos en ejecución física (retrasados y no retrasados). Este cambio responde a que se detectó una posible sobreestimación del indicador y la reconsideración de la eliminación de *outliers*, ya que, de todas maneras, son proyectos que las entidades deben resolver. No se modificó el nombre del indicador.

3. Obras paralizadas:

Indicador que se calculaba como el ratio entre el monto programado valorizado acumulado de obras paralizadas con relación al monto total (de obras paralizadas y en ejecución), tomando como referencia la información publicada por la Contraloría General de la República. En la nueva metodología, a fin de ganar oportunidad en la publicación de los resultados y tener como referencia el universo de proyectos (no de obra) se toma como fuente el detalle de inversiones del MEF. Así, el nuevo indicador llamado **Proyectos detenidos** se calcula como la división entre el costo actualizado de proyectos detenidos, es decir, proyectos que no registran devengado en los últimos seis meses, y el costo actualizado de proyectos totales (en ejecución y detenidos) considerando únicamente proyectos en etapa de ejecución física.

⁴ Las IRI (Reconstrucción mediante inversiones) son proyectos con un marco normativo propio. Este no exige la actualización de su información en el sistema *Invier.pe*, que es la fuente de datos para el cálculo de los indicadores del Índice.

Los Programas de inversión son una agrupación de proyectos que incorporan componentes no necesariamente asociados con la ejecución física de proyectos (como por ejemplo las inversiones de mejoramiento de gestión), lo cual no cumple con los filtros de múltiples indicadores.

4. Cierre de proyectos:

Este indicador calculaba la participación de proyectos liquidados en el conjunto de proyectos activos y liquidados, lo que generaba dos posibles problemas de medición: (1) No se consideraba la escala de proyectos (evaluaba en cantidad y no en costo actualizado) y (2) se evaluaba el cierre en función a proyectos en ejecución que no están en etapa de cierre, por lo que las entidades no tienen una obligación de tener dichos proyectos "cerrados". La nueva metodología corrige estos problemas al considerar para su cálculo la participación en costo actualizado de proyectos liquidados en el conjunto de proyectos por cerrar y liquidados. Por ello, se renombra el indicador como **Liquidación de proyectos**.

5. Costo promedio de proyectos:

El último indicador del Índice se calculaba como el promedio de costos actualizados de proyectos con ejecución a fin de medir si las entidades aprovechaban las economías de escala ejecutando proyectos de gran envergadura. Así, se otorgaba puntajes elevados a entidades con mayor presupuesto, mientras que aquellas entidades con menores recursos quedaban relegadas. Este enfoque no tomaba en cuenta las diferencias en tamaño de los propios GORE, por ejemplo, entre Arequipa y Tacna; o La Libertad y Tumbes.

Se plantea entonces, un enfoque que sí considere el tamaño relativo de cada GORE. Así, el indicador se calcula como la participación de proyectos pequeños -entendidos como aquellos con un costo actualizado menor al 5% del PIM de la entidad que los ejecuta - en la cartera de proyectos de la entidad. Por ello, el nombre del indicador se cambia a **Atomización de proyectos**.

Ajuste en filtros para selección de proyectos

Es importante resaltar que, aunque el universo de proyectos analizados corresponde al mencionado en esta sección, cada indicador realiza filtros adicionales para calcular los puntajes. Estos se detallan a continuación:

1. Sobrecarga de proyectos:

Ninguno que reduzca el universo de proyectos.

2. Proyectos con administración directa:

Ninguno que reduzca el universo de proyectos.

3. Sobrecosto con respecto al monto viable:

Se toman en cuenta solo los proyectos que se encuentren en etapa de Ejecución Física, sin Anexo F9 y con algún devengado.

4. Retraso de proyectos:

Se toman en cuenta solo los proyectos que se encuentren en etapa de Ejecución Física, sin Anexo F9, con algún devengado y con fecha de fin de ejecución declarada.

5. Proyectos detenidos:

Se toman en cuenta los proyectos en etapa de Ejecución Física con algún devengado y fecha de último devengado declarada.

6. Avance en la ejecución:

Se toman en cuenta todos los proyectos ejecutados por alguna unidad ejecutora de la entidad⁵.

7. Liquidación de proyectos:

Se toman en cuenta los proyectos liquidados, en proceso de liquidación y activos con Anexo F9.

8. Atomización de proyectos:

Se toman en cuenta los proyectos con algún devengado.

Estandarización y normalización de resultados

Para el cálculo del Índice se requiere que los puntajes obtenidos por las entidades en los ocho indicadores estén en la misma escala. Por ejemplo, no tendría sentido promediar el resultado del indicador de Retraso de proyectos con el de Proyectos detenidos. En ese sentido, para eliminar la influencia de valores extremos en el puntaje del Índice, se aplica la transformación Box-Cox al puntaje de los ocho indicadores.

Así, se estandarizan los puntajes dentro de un rango de cero a diez⁶ a través de una interpolación matemática basada en la relación entre de la distancia entre el máximo puntaje y el puntaje de la entidad y la distancia entre el máximo y mínimo puntaje.

Finalmente, los puntajes estandarizados se promedian para obtener el puntaje del Índice y se calcula el ranking ordenando de manera descendente los puntajes.

⁵ No se aplican cruces o validaciones que corroboren la pertenencia de estos proyectos al universo proyectos de inversión e IOARR.

⁶ En donde cero es la mínima puntuación y diez, la máxima.

Revisa nuestra serie de informes sobre inversión pública

1



2



3



¡Haz click para acceder!

VIDENZA